

Гродненскія Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ по воскресеньямъ.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Адресъ Редакціи—*Духовная Консисторія*.

Годъ XI-й. 18-го декабря 1911 г. №№ 50 и 51.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода, на имя Преосвященнѣйшаго Михаила, Епископа Гродненскаго и Брестскаго, отъ 6 іюня 1911 г. за № 13.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ имѣли сужденіе о совершеніе въ ночь подъ Новый годъ торжественныхъ молебствій въ церквахъ, и, по справкѣ, **Приказали**: Признавая установившійся въ нѣкоторыхъ епархіяхъ порядокъ совершенія въ ночь подъ Новый годъ торжественныхъ молебствій полезнымъ и имѣющимъ благотворное вліяніе на вѣрующихъ, такъ какъ этими молебствіями православные русскіе люди удерживаются отъ укрѣпившагося, особенно въ городахъ, пагубнаго обычая встрѣчи Новаго года виномъ, плясками и иными увеселеніями, Святѣйшій Сунодъ опредѣляетъ: въ цѣляхъ

болѣе широкой борьбы съ указаннымъ пагубнымъ обычаемъ, благословить повсемѣстное, по мѣрѣ возможности и по просьбамъ прихожанъ, совершеніе означенныхъ молебствій въ ночь подъ Новый годъ въ монастырскихъ, приходскихъ и домовыхъ храмахъ; о чемъ, для объявленія по духовному вѣдомству, послать Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Сѵнода Конторамъ, епархіальнымъ Преосвященнымъ, Протопресвитеру военнаго и морского духовенства и исп. об. завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ печатные циркулярныя указы. Іюня 6 дня 1911 года.

На семь указѣ Его Преосвященствомъ положена резолюція отъ 22 іюня с. г. за № 2177: напечатать въ Еп. Вѣд. къ свѣдѣнію духовенства.

Письмо Высокопреосвященнѣйшаго Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества отъ 19 ноября 1911 года за № 749 на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Михаила, Епископа Гродненскаго и Брестскаго.

Ваше Преосвященство,

Возлюбленный о Господѣ братъ!

Святѣйшій Синодъ, вслѣдствіе ходатайства Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, опредѣленіемъ отъ 18 декабря 1887 года—8 января 1888 года за № 2717, утвердилъ предположенія Совѣта, клонящіяся къ возбужденію въ православномъ народѣ усердія къ пожертвованіямъ въ пользу сего Общества.

На основаніи сего опредѣленія, препровождая вмѣстѣ съ симъ (въ особой посылкѣ) „1000“ экземпляровъ воззваній для выставленія въ притворахъ церквей и надписи для блюдъ, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы 1) во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ ввѣренной Вамъ епархіи въ теченіе первой седмицы святой четыредесятницы, были выставлены въ притворахъ церкви воззванія съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ; 2) въ теченіе всей этой

седмицы (согласно опредѣленія Св. Синода отъ 20 февраля 1908 г. за № 1184) во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ былъ произведенъ тарелочный сборъ на распространеніе христіанства между язычниками Имперіи, при чемъ къ блюдамъ должны быть прилагаемы надписи, каковыя надписи потомъ могутъ быть прилагаемы и къ существующимъ уже и обносимымъ въ церквахъ, по указу Святѣйшаго Синода отъ 28 августа 1865 года, кружкамъ для сбора пожертвованій на сей предметъ; 3) въ недѣлю Православія были неопустительно произнесены священниками поученія о миссіонерскомъ дѣлѣ, напечатанныя въ началѣ 1888 и 1889 г.г. въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, издаваемыхъ при Святѣйшемъ Синодѣ, или же составленныя по ихъ образцу самими проповѣдниками и 4) собранныя пожертвованія причтами и старостами церквей были сосчитаны и отосланы въ теченіе Великаго поста мѣстнымъ Благочиннымъ, а сими—въ мѣстную Духовную Консисторію для отсылки въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Вмѣстѣ съ симъ, имѣя въ виду, что во всякое время года могутъ явиться жертвователи на великое дѣло Православнаго Россійскаго Миссіонерства, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство снабдить для сей цѣли Настоятелей церквей и монастырей епархіи подписными листами (какихъ и препровождается „500“ экземпляровъ) съ тѣмъ, чтобы, по окончаніи года, эти листы съ собранными по нимъ пожертвованіями были представлены полностью въ мѣстную Консисторію для препровожденія въ Совѣтъ Миссіонерскаго Общества.

Позволяю себѣ надѣяться, что Ваше Преосвященство съ любовію примете на себя трудъ по исполненію дѣла, отъ коего зависятъ благосостояніе и дальнѣйшіе успѣхи нашихъ миссій.

Съ истиннымъ почтеніемъ и братскою о Христѣ любовію имѣю честь быть Вашего Преосвященства

покорнѣйшимъ слугою

Владиміръ Митрополитъ Московскій.

Журналы съѣзда о.о. депутатовъ духовенства Гродненской Епархіи, бывшаго 8—10 Іюня 1911 года.

Закрытой баллотировкой большинствомъ голосовъ избраны были и Его Преосвященствомъ утверждены: Предсѣдателемъ съѣзда священникъ Ант. Уссаковскій, первымъ секретаремъ—о. Вл. Слаута, вторымъ—о. Вл. Флеровъ и третьимъ—о. Прот. Ст. Жуковскій.

Журналъ № 1.

СЛУШАЛИ:

1) Балансъ вспомогательной кассы духовенства Гродненской епархіи на 7 іюня 1911 года съ приложеніемъ денежныхъ документовъ: книжки сберегательной кассы № 49004 и 377/855, расписки Государственнаго Банка № 6827 и расписки № 9047 и удостовѣреніе именной записи № 1664; изъ баланса видно, что суммы кассы состоятъ изъ наличныхъ 2351 руб. 57 коп. и билетовъ 369100 рублей.

2) Докладъ о. Казначея кассы священника Михаила Пѣшковскаго о томъ, чтобы рублевые взносы въ пользу священника Василевскаго съ 1912 года направлялись непосредственно ему въ мѣст. Жировицы.

ПОСТАНОВИЛИ:

а) Признать балансъ кассы вполнѣ правильнымъ и согласнымъ съ документами, каковые возвратить о. Казначею кассы; б) отсылать же рублевые взносы непосредственно о. Василевскому съѣздъ находитъ неудобнымъ, такъ какъ это сопряжено будетъ съ чувствительными для о. Василевскаго расходами и проволочкою времени.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Михаила, Епископа Гродненскаго и Брестскаго отъ 2 Декабря 1911 года „Утверждается“.

БАЛАНСЪ

вспомогательной кассы духовенства Гродненской епархіи на 7 іюня 1911 года.

Активъ:

1 Касса.			
Билетами 369100 р. — к.			
Наличными 2351 р. 57 к.	371451	57*)	
2 Переходящіе суммы (взносы о. В. Василевскому)	120	—	
3 Жалованье правленію	271	65	
4 Канцелярскіе расходы . . .	38	30	
5 Погребальныя пособія . . .	1700	—	
6 Постоянныя пособія:			
1-й категоріи . 765 р. 65 к.			
2-й категоріи . 96 р. 88 к.	862	53	
7 Покупка процентныхъ бумагъ .	14335	13	
8 Возвратъ взносовъ	873	58	
9 Выдача пожарныхъ пособій :	5716	95	395369 71

*) 1 Наличныя суммы хранятся по книжкѣ за № 49004 . . . 2351 57

2 Билеты:

а) по книжкѣ за № 377/855 . . . 202300 р.

б) по удост. имен. зап № 1664 . . 160000 р.

в) по распискѣ № 6827 . . . . 6700 р.

и г) по распискѣ № 9047 . . . . 100 р. 369100 — 371451 57

Пассивъ:

1 Основной капиталъ	369100	—
2 Взносы отъ церквей	2680	—

3	Эмеритальные взносы . . .	11491 20	
4	Проценты съ капитала . . .	3785 88	
5	Переходящія суммы (взносы о. Василевскаго)	331 —	
6	Взносы въ пожарную кассу .	7981 63	
			395369 71

Казначей кассы священникъ *Михаилъ Пѣшковскій.*

Секретарь священникъ *Θеофилъ Бѣллевичъ.*

Членъ Правленія свящ. *Владиміръ Ангельскій.*

Журналъ № *2*.

СЛУШАЛИ:

1) Протоколъ Съѣзда Антопольскаго благочинія слѣдующаго содержанія;

„Духовенство Антопольскаго благочинія имѣло сужденіе по поводу постановленія Епархіальнаго Съѣзда, бывшаго въ 1910 году въ м. Жировицахъ, относительно кассы взаимопомощи отъ пожара, движимаго имущества и нашли, что означенное постановленіе Съѣзда совершенно отклонилось отъ постановленій ранѣе бывшихъ Епархіальныхъ Съѣздовъ, установившихъ кассу взаимопомощи. Устанавливая кассу и одинаковый по размѣру для всѣхъ взносъ, духовенство имѣло въ виду не страховку имущества, не равноцѣнную потерѣ выдачу денегъ, а только помощь, пропорціональную понесенной потерѣ, но не свыше девятисотъ (900) рублей при потерѣ всего движимаго имущества. При этомъ имѣлось въ виду давать пособія соразмѣрно капиталу, который образуется изъ взносовъ, т. е. распредѣлять его между пострадавшими, не увеличивая взносовъ, если въ кассѣ взаимопомощи не окажется средствъ, достаточныхъ для удовлетворенія всѣхъ пострадавшихъ, согласно оцѣнкѣ Благочинныхъ.

Между тѣмъ Епархіальный Съѣздъ минувшаго (1910 г.) года не только постановилъ разверстать между

участниками кассы накопившуюся по недоразумѣнію недоимку, но еще открылъ Правленію кассы возможность дѣлать новую разверстку и безконечно увеличивать взносы, въ случаѣ новыхъ пожаровъ.

Духовенство Антопольскаго Благочинія находитъ для себя весьма обременительными такіе неограниченные взносы вслѣдствіе своей матеріальной необезпеченности и проситъ Епархіальный Съѣздъ сдѣлать постановленіе объ упраздненіи новыхъ правилъ, выработанныхъ въ прошломъ году, и о возвратѣ къ тѣмъ правиламъ, которыя были предложены и выработаны для кассы взаимопомощи предыдущими Съѣздами. Духовенство Антопольскаго Благочинія считаетъ необходимымъ также просить Епархіальный Съѣздъ сдѣлать постановленіе о выдачѣ пособія пострадавшимъ въ минувшемъ году отъ огня на основаніи правилъ предыдущихъ Съѣздовъ, безъ начисленія недоимки, а разверстанную между участниками кассы недоимку считать недѣйствительною".

2) Протоколъ Съѣзда Духовенства Пружанскаго Благочинія, въ которомъ сказано, что „духовенство Пружанскаго Благочинія требованіе вспомогательной кассы о высылкѣ въ Правленіе кассы съ каждаго священника по 6 рублей и съ каждаго псаломщика по 2 рубля считаетъ непріемлемымъ въ виду того, что, вопреки постановленію Епархіальнаго Съѣзда прошлаго года отчета о прежнихъ взносахъ до сихъ поръ еще не послѣдовало и, во-вторыхъ, Правленіе кассы не извѣстило о бывшихъ среди духовенства въ текущемъ году пожарахъ. Духовенство считаетъ необходимымъ вопросъ о кассѣ взаимопомощи вновь разсмотрѣть на Епархіальномъ Съѣздѣ текущаго года и рѣшить его въ связи съ Синодальнымъ предложеніемъ о страхованіи частнаго имущества духовенства въ Страховомъ Отдѣлѣ при Святѣйшемъ Синодѣ. До рѣшенія-же этого вопроса Святѣйшимъ Синодомъ Духовенство признаетъ существованіе кассы взаимопомощи желательнымъ, но находитъ нужнымъ измѣнить порядокъ выдачи пособія и размѣръ взносовъ въ томъ смыслѣ, чтобы размѣръ пособія выдавался по

той категоріи, къ которой причислилъ себя каждый священникъ и псаломщикъ въ 1908 году, не зависимо отъ оцѣнки убытковъ Благочинническимъ Совѣтомъ и сообразно съ этими категоріями, въ случаѣ пожара у кого-либо изъ духовенства, взыскивался-бы установленный этими категоріями взносъ".

3) Протоколъ Съѣзда Кобринскаго Благочинія, въ которомъ духовенство сего Благочинія проситъ Епархіальный Съѣздъ о снятіи со священниковъ и псаломщиковъ Кобринскаго Благочинія пожарной недоимки въ количествѣ 118 р. 30 к.; такъ какъ удовлетворять убытки пожарные Духовенство Благочинія находитъ для себя не возможнымъ, считая, что оно не принимало на себя обязательствъ страхового общества, а только братской помощи".

4) Протоколъ Съѣзда Духовенства Велико-Берестовицкаго Благочинія, въ которомъ духовенство высказываетъ пожеланіе упорядочить дѣло по взносамъ на вспоможеніе лицамъ отъ пожара такъ, чтобы взносы не колебались внизъ и вверхъ, а были болѣе опредѣленны. Тѣмъ болѣе, что касса имѣя не однолѣтнюю уже практику, можетъ опредѣлить болѣе точно размѣръ взносовъ по категоріямъ".

Справка 1. Пожарная касса стала функціонировать съ 1905 г. Протоколомъ (7) Епархіальнаго Съѣзда духовенства 1905 г. 10 сентября, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, постановлено: „въ видѣ опыта, срокомъ на одинъ годъ, поручить Благочинническимъ Совѣтамъ въ каждомъ несчастномъ пожарномъ случаѣ опредѣлять количество пожарныхъ убытковъ духовенства съ тѣмъ, чтобы убытки эти покрывать взаимопомощью въ размѣрѣ 2/3, въ случаѣ-же, если убытки эти будутъ велики, взаимопомощь духовенства не должна превышать двухъ рублей отъ священника и 50 коп. отъ псаломщика, при чемъ, пожарные убытки священниковъ должны покрываться только священниками, а убытки псаломщиковъ—псаломщиками, за симъ поручить духовенству Ивановскаго Благочинія, какъ иниціатору сего дѣла, детальную

разработку проэкта правилъ взаимопомощи къ будущему Епархіальному Съѣзду духовенства".

Справка 2. Журналъ № 11 Епархіальный Съѣздъ духовенства 1907 года установилъ слѣдующія правила для кассы взаимопомощи отъ пожара: „Взаимопомощь для погорѣльцевъ признать крайне необходимою. Установить, въ видѣ опыта, слѣдующій способъ взаимопомощи. Участіе во взаимопомощи для всего духовенства обязательно. Участники взаимопомощи раздѣляются на три категоріи: къ 1-й категоріи причисляются священники, оцѣнивающіе свое имущество въ 900 р. и болѣе; ко 2-й категоріи—оцѣнивающіе свое имущество въ 600 р.; къ 3-й категоріи—оцѣнивающіе его въ 300 руб. Всякій участникъ взаимопомощи заявляетъ своему благочинному къ какой категоріи онъ желаетъ себя причислить. Всѣмъ участникамъ предоставляется свободный переходъ изъ одной категоріи въ другую. Участники первой категоріи вносятъ по 3 руб., второй по 2 руб. и третьей—по 1 рублю. Пропорціонально взносамъ участники и получаютъ помощь, т. е. по первой категоріи до 900 руб., по 2-й до 600 руб. и по 3-й до 300 руб.

Размѣръ убытковъ опредѣляется въ каждомъ случаѣ мѣстнымъ Благочинническимъ Совѣтомъ. Если первыхъ взносовъ окажется недостаточно на данный годъ, то участники дѣлаютъ новый взносъ. Для того, чтобы взаимопомощь была возможно болѣе своевременною, Съѣздъ духовенства проситъ Правленіе эмеритальной кассы принять на себя трудъ пріема отъ о.о. Благочинныхъ взносовъ взаимопомощи и своевременной выдачи пособій пострадавшимъ въ размѣрѣ, опредѣленномъ благочинническимъ совѣтомъ. Правленіе кассы, на основаніи опытныхъ данныхъ, можетъ предложить будущимъ Съѣздамъ духовенства измѣнить способъ взаимопомощи, если онъ окажется неудовлетворительнымъ. Началомъ обязательнаго участія духовенства во взаимопомощи считать первое сентября сего 1907 года.

Псаломщикамъ предоставляется на ближайшихъ благочинническихъ съѣздахъ высказаться—желаютъ-ли

они принять участіе во взаимопомощи и въ какихъ размѣрахъ".

Справка 3. Журналъ № 20 Епархіальнаго Съѣзда духовенства 1908 г. 27 ноября постановлено: „Такъ какъ всѣ псаломщики заявили о желательности и для нихъ имѣть кассу взаимопомощи при пожарахъ, то депутаты считаютъ необходимымъ учрежденіе таковой кассы, которая должна функціонировать параллельно и на ряду съ кассой взаимопомощи священнослужителямъ, но не сливаться съ послѣдней.

Взносы въ эту кассу должны быть тоже трехъ разрядовъ, но пропорціонально получаемому содержанію, т. е. въ 33 к., 66 к. и 1 рубль и соотвѣтственно симъ взносамъ вознагражденіе пожарное не свыше 100, 200 и 300 руб.... Считать кассу функціонирующей со дня утвержденія настоящаго постановленія. Въ дѣйствіяхъ кассы руководствоваться уставомъ кассы взаимопомощи отъ пожаровъ для священнослужителей".

Настоящій журналъ утвержденъ 19 января 1909 г.

Справка 4. Съѣзду Епархіальному 1910 года казначей вспомогательной кассы докладывалъ о состояніи дѣлъ кассы взаимопомощи отъ пожара движимаго имущества слѣдующее: „За все время существованія этой кассы поступило взносовъ: а) отъ священниковъ 2186 р. и отъ псаломщиковъ 662 р. 36 к.; б) до 1-го сентября 1909 г. выдано 3 священникамъ 900 р. и 2 псаломщикамъ 500 р.; в) заявлено убытковъ и признано подлежащими удовлетворенію 7 священникамъ на сумму 3025 р. и 2 діаконамъ и 2 псаломщикамъ на сумму 478 р. 45 к.; г) для настоящаго удовлетворенія въ кассѣ числится для священниковъ 1285 р. 50 к. и для псаломщиковъ 162 р. 36 к; д) недостаетъ для удовлетворенія—священниковъ 1739 р. 50 к и псаломщиковъ 316 р. 09 к.

Необходимо измѣнить способъ страхованія движимаго имущества и замѣнить ежегодные взносы—взносами на каждый пожарный случай. Для обезпеченія своевременности выдачи пособія, что очень важно для потерпѣвшаго сельскаго хозяина, необходимо сразу сдѣлать 3

взноса—священникамъ по 3 р., т. е.—9 р., а діаконамъ и псаломщикамъ по 1 р, т. е. 3 р. На всякій пожарный случай установить взносъ въ зависимости отъ суммы понесенныхъ убытковъ, но во всякомъ случаѣ не свыше 900 р. для священниковъ и 300 руб. для діаконовъ и псаломщиковъ. Для преміи въ 900 р. взносъ можетъ быть опредѣленъ въ 3 р. для 300 р.—1 р. Участіе въ кассѣ обязательно для всѣхъ состоящихъ на службѣ въ епархіи священниковъ, протоіереевъ, діаконовъ и псаломщиковъ.

Изъ кассовой книги видно, что установленные взносы не представлены—отъ священниковъ Бытенскаго благочинія за 2 года и отъ псаломщиковъ этого-же благочинія за 2 года; за текущій годъ отъ священниковъ—Бездѣжскаго, Брестскаго, Высоко-Литовскаго, Гродненскаго и Селецкаго благочиній и отъ псаломщиковъ Высоко-Литовскаго и Каменецкаго благочиній. По благочиніямъ—Бѣльскому, Бѣлостокскому, Велико-Берестовицкому, Ивановскому, Кобринскому, Подоросскому, Полѣсскому, Слонимскому, Сокольскому и Черевачицкому представлены взносы отъ псаломщиковъ за 3 года".

Епархіальный Съѣздъ Духовенства 1910 года, выслушавъ сей докладъ постановилъ:

„Касса взаимопомощи пострадавшимъ отъ пожара, какъ установленіе весьма полезное, должно существовать и впредь.

Для удовлетворенія уже пострадавшимъ, необходимо всю сумму неудовлетворенныхъ убытковъ до утвержденія новыхъ правилъ разверстать между всѣми участниками кассы, сообразно дѣлаемымъ взносамъ. Послѣ покрытія накопившейся недоимки, касса должна существовать на слѣдующихъ основаніяхъ.

Участіе во взаимопомощи для всего духовенства обязательно. Взносы для всѣхъ священниковъ одинаковы, также и для псаломщиковъ, именно, первые вносятъ по 3 рубля, а вторые и діаконы по 1 рублю каждый разъ. Разсчеты по удовлетворенію убытковъ послѣ пожара производятся отдѣльно для священниковъ и отдѣльно для псаломщиковъ.

Для образованія записной суммы, которая должна пойти для немедленнаго удовлетворенія пострадавшимъ отъ пожара, каждый участникъ кассы сдѣлаетъ двойной взносъ, изъ котораго будутъ удовлетворяться первые пострадавшіе отъ пожара въ размѣрѣ, опредѣленномъ благочинническимъ совѣтомъ, но никакъ не болѣе 900 р. для священника и 300 руб для псаломщика. Послѣ каждаго пожара Правленіе кассы извѣщаетъ благочинныхъ о необходимости новаго взноса. Остатки отъ выдачъ пострадавшимъ отъ пожара, не составляя особаго неприкосновеннаго капитала, причисляются къ суммѣ для дальнѣйшей выдачи. Если-бы изъ остатковъ отъ выдачъ потерпѣвшимъ образовалась такая сумма, что превыситъ высшую выдачу для священника и псаломщика, то касса не дѣлаетъ извѣщенія о новыхъ взносахъ.

Вознагражденіе выдается за пожарные убытки, случившіеся въ мѣстѣ жительства страхователя. Дѣла пожарной кассы ведетъ правленіе вспомогательной кассы. Отчетъ о движеніи суммъ пожарной кассы публикуется вмѣстѣ съ отчетомъ вспомогательной кассы, какъ особый отдѣлъ".

Изъ приведенныхъ справокъ становится очевиднымъ несостоятельность протестовъ противъ требованія Правленія кассы о покрытіи недоимокъ.

Всѣ Съѣзды, начиная съ 1905 года, какъ и настоящій Съѣздъ признаетъ пожарную кассу весьма полезнымъ установленіемъ, такъ какъ братская помощь приходитъ потерпѣвшему собрату въ тяжелую минуту его несчастья.

Епархіальный Съѣздъ духовенства 1907 г., вырабатывая правила пожарной кассы, постановилъ: „если первыхъ взносовъ окажется недостаточно на данный годъ, то участники дѣлаютъ новый взносъ". И, дѣствительно, какъ видно изъ доклада казначея вспомогательной кассы первыхъ взносовъ было недостаточно, отчего и образовалась недоимка, покрыть которую необходимо, такъ какъ пострадавшіе на основаніи утвержденнаго протокола Съѣзда, ждутъ отъ своихъ собратій помощи,

какъ и они сами приходили съ помощью прежде ихъ пострадавшимъ. Духовенство считаетъ себя не въ правѣ снимать недоимку съ цѣлыхъ благочиній, иначе говоря разрѣшать не исполнять взятаго на себя добровольно собратьями обязательства во взаимной братской помощи. Изъ обмѣна мнѣній выяснилось, что нѣкоторые благочиннническія совѣты слишкомъ увеличиваютъ оцѣнку сгорѣвшаго имущества, а также духовенство желаетъ видѣть въ Епархіальномъ органѣ подробный отчетъ о движеніи пожарныхъ суммъ и сообщеніе каждый разъ о случившемся пожарѣ съ указаніемъ оцѣночной суммы убытковъ благочинническимъ совѣтомъ.

ПОСТАНОВИЛИ:

Пожарную кассу оставить на условіяхъ, выработанныхъ Епархіальнымъ Съѣздомъ Духовенства 1910 года, бывшемъ въ Жировицахъ, до утвержденія страхованія движимаго имущества церквей и духовенства въ Страховомъ отдѣлѣ при Святѣйшемъ Синодѣ.

Просить Епархіальное Начальство побудить лицъ, за коими числится недоимка, о немедленномъ покрытіи ея, а въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ печатать каждый разъ о всякомъ случаѣ пожара, съ указаніемъ размѣра убытковъ по оцѣнкѣ благочинническихъ совѣтовъ, а послѣднихъ просить производить оцѣнку по дѣйствительной стоимости сгорѣвшаго имущества, не преувеличивая оцѣнку, зная, что собратья приходятъ съ помощью трудовой копѣйки, а не излишества своего.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Михаила, Епископа Гродненскаго и Брестскаго отъ 2-го Декабря 1911 года „Утверждается".

Списокъ недоимщиковъ по пожарной кассѣ.

Каменец. бл.	1	свящ.	Павелъ Плескацевичъ.
„	2	прот.	Константинъ Калисскій.
„	3	свящ.	Елинецкій.
„	4	„	Рожковскій.
„	5	„	Черняковскій.

Кобрин. бл.	6	„	Николай Петровскій.
„	7	прот.	Θома Котовичъ.
„	8	псал.	Климентъ Кречетовичъ.
„	9	„	Θеодоръ Смирновъ.
„	10	„	Николай Герасимукъ.
„	11	діак.	Михаилъ Черняковскій.
„	12	„	Іоаннъ Кушиковичъ.
„	13	свящ.	Сергій Страховичъ.
„	14	псал.	Николай Семеновъ.
Коссов. бл.	15	прот.	Іульанъ Игнатовичъ.
„	16	свящ.	Онуфрій Ступницкій.
„	17	псал.	Харитонъ Струпецъ.
„	18	„	Антоній Ниціевскій.
„	19	свящ.	Игнатій Теодоровичъ.
„	20	„	Θеодоръ Ивацевичъ.
„	21	псал.	Іосифъ Манахъ.
„	22	„	Николай Смирновъ.
„	23	свящ.	Петръ Отицкій.
„	24	псал.	Георгій Оницыкъ.
Влад. благ.	25	„	Буй-Игнатюкъ.
Дрогич. бл.	26	„	Михаилъ Смородскій.
Подор. бл.	27	прот.	Іоаннъ Щербинскій.
Кобрин. бл.	28	псал.	Стефанъ Красковскій.
„	29	свящ.	Никаноръ Котовичъ.
„	30	псал.	Евфимій Бакунъ.
Селецкое бл.	31	свящ.	Игнатій Добровольскій.
„	32	псал.	Филиппъ Фурманъ.
Бѣлост. бл.	33	свящ.	Владиміръ Ступницкій.

Бѣльск. бл. причты: 1) Бѣльской соборной,
2) Тростяницкой,
3) Кленикской,
4) Лосинской,
5) Наревской,
6) Пухновской,
и 7) Райской.

и по 1) Гродненскому благочинію.
2) Антопольскому „
и 3) Клещельскому „

Вѣдомость о взносахъ по кассѣ взаимопомощи отъ пожаровъ по Гродненской епархіи съ 1 сент. 1907 г. по 1 Іюня 1911 г.

	Наименованіе благочиній.	Взносы отъ священниковъ.							Взносы отъ псаломщиковъ.					
		За время съ 1908 г. по 1 сент. 1910 года.		Недоимка на пополненіе пожарн. убытковъ.		Взносы съ 1 сентября 1910 года по 6 руб.			За время съ 1908 г. по 1 сент. 1910 года		Недоимка на пополненіе пожарн. убытковъ.		Съ 1-го сентября 1910 г.	
		Рубли.	К.	Рубли.	К	Рубли.	К.		Рубли.	К	Рубли.	К.	Рубли.	К.
1	Антопольское	85	—	—	—	66	—		34	—	—	—	22	—
2	Бездѣжское	86	—	107	30	78	—		29	95	14	50	22	—
3	Брестское	108	—	151	70	—	—		49	—	25	50	—	—
4	Бѣльское	105	—	79	—	48	—		48	—	15	—	22	—
5	Бѣлостокское	89	—	118	40	120	—		23	04	11	50	40	—
6	Бытенское	44	—	63	40	72	—		23	02	14	50	24	—
7	Велико-Берестовицкое	102	—	133	20	45	—		30	89	17	50	15	—
8	Владавское	57	—	62	90	60	—		15	65	14	70	20	—
9	Волковыское	121	—	140	—	48	—		25	96	17	—	17	—
10	Высоколитовское	49	—	*)		102	—	*)256 р. 40 к.	13	32	*)		32	—
11	Гродненское	25	—	—	—	18	—		9	—	—	—	5	—
12	Дрогичинское	59	—	70	30	17	—		25	—	18	—	12	—
13	Дятловское	57	—	74	—	—	—	не указано сколько внесли священники и сколько псаломщики.	18	40	13	—	—	—
14	Ивановское	104	—	148	—	90	—		37	68	20	50	30	—
15	Каменецкое	95	—	96	20	102	—		15	92	12	50	34	—
16	Клещельское	95	—	—	—	39	—		20	46	—	—	13	—
17	Кобринское	89	—	72	70	56	—		23	74	18	60	19	—
18	Коссовское	74	—	87	10	84	—		15	94	9	—	28	—
19	Подоросское	98	—	107	30	96	—		58	—	21	—	32	—
20	Полѣсское	72	—	88	80	78	—		25	52	13	—	26	—
21	Пружанское	96	—	129	50	—	—		15	33	6	50	—	—
22	Селецкое	63	—	74	—	54	—		11	26	5	50	20	—
23	Скидельское	105	—	122	10	78	—		28	—	19	50	28	—
24	Слонимское	124	—	162	80	—	—		41	45	22	—	—	—
25	Сокольское	102	—	111	—	66	—		36	—	19	50	24	—
26	Черевачицкое	64	—	77	70	—	—		32	—	16	50	—	—
27	Шерешевское	102	—	111		60	—		21	—	15	—	20	—
	ИТОГО	2270	—	2388	40	1477	—	256 р. 40 к.	724	53	360	30	505	—

4658 р. 40 к. (священники) — 1084 р. 83 к. (псаломщики)

ВСЕГО 7981 р. 63 к.

Выслано пожарное пособіе:

а) Полностью—

			Руб.	К.
Иван. бл.	1) псал.	Василію Боневичу . . .	200	—
Волк. бл.	2) „	Антонію Косько	300	—
Бѣлост. бл.	3) діак.	Сергію Скорковскому . .	40	—
Коссов. бл.	4) псал.	Даніилу Янушевичу . .	300	—
Сокол. бл.	5) діак.	Павлу Сулимѣ	115	45
Волк. бл.	6) псал.	Андрею Лысухѣ	100	—
Слон. бл.	7) „	Константину Щепуку . .	20	—
			1075	45

Священникамъ:

Шереш. бл.		1)	Михаилу Виноградову . . .	300	—
„		2)	Михаилу Кунаховичу . . .	100	—
Иванов. бл.		3)	Михаилу Дьяконову	300	—
Выс.-Лит. бл.		4)	Михаилу Санкевичу	200	—
	Осталось:			Уплачено частью:	
Кобрин. бл.	200 р.	5)	Владиміру Самойловичу	700	—
Выс.-Лит. б.	50 р.	6)	Николаю Базилевскому.	550	—
Слоним. бл.	40 р.	7)	Марку Констенчику .	260	—
Брест. бл.	40 р.	8)	Игнатію Жуковскому .	260	—
„	50 р.	9)	Леониду Колосову . .	100	—
Коссов. бл.	60 р.	10)	Павлу Гомолицкому . .	201	50
Слоним. бл.	100 р.	11)	Θеодору Савицкому . .	800	—
„	100 р.	12)	Петру Чуркину . . .	800	—
Дятл. бл.	20 р.	13)	Андрею Евстратову . .	70	—
Всего .	660 р.			4641	50

Казначей свящ. *Михаилъ Пѣшковскій.*

Секретарь свящ. *Θеофилъ Савилевъ.*

Членъ Правленія священникъ *В. Ангельскій.*

Журналъ № 3 (10 іюня).

Депутаты Епархіальнаго Съѣзда слушали доклады депутатовъ Брестскаго и Волковыскаго благочиній слѣдующаго содержанія:

I. Церковная проповѣдь, этотъ важнѣйшій долгъ пастырскаго служенія, требуетъ отъ пастырей много вниманія и усердной подготовки. Несомнѣнно, что чѣмъ больше будетъ у пастырей подъ руками пособій по проповѣдничеству, въ видѣ лучшихъ печатныхъ проповѣдей, тѣмъ больше облегчится подготовка къ этому важному пастырскому дѣлу и тѣмъ совершеннѣе и дѣйствительнѣе будетъ пастырская проповѣдь. При скудости матеріальнаго обезпеченія, нынѣ многіе изъ пастырей лишены возможности дѣлать значительныя затраты на выписку лучшей, прежней и нынѣшней, проповѣднической литературы. Это обстоятельство во многихъ случаяхъ неблагопріятно вліяетъ на развитіе и усовершенствованіе пастырской проповѣди, какъ со стороны ея содержанія, такъ и изложенія, въ особенности въ тѣхъ случаяхъ, когда пастырь не получилъ систематическаго богословскаго образованія. На этотъ важный недостатокъ должно быть обращено вниманіе самаго духовенства, причемъ должны бы быть изысканы средства къ устраненію, по возможности, этого недостатка тѣми способами, которые находятся въ распоряженіи самаго духовенства.

II. Въ духовной литературѣ имѣется не мало полезныхъ изданій, спеціально приспособленныхъ для распространенія въ средѣ народа, въ видѣ листковъ и краткихъ брошюръ, каковы напр. Троицкіе, Почаевскіе и др. листки. Между ними попадается много изданій, весьма полезныхъ и даже крайне необходимыхъ, для самаго широкаго распространенія въ средѣ народа, каковы напримѣръ листки и брошюры противъ пьянства и др. пороковъ, — противъ католичества, штундизма, невѣрія и т. д.

Въ высшей степени было бы желательно, чтобы по возможности, всѣ приходскіе пастыри имѣли возможность

ознакомиться съ таковыми изданіями и, выбравъ между ними болѣе подходящія къ мѣстнымъ потребностямъ, выписывали бы ихъ для распространенія въ своихъ приходахъ.

ПОСТАНОВИЛИ:

Принявъ во вниманіе и подробно обсудивъ доклады депутатовъ Брестскаго и Волковыскаго благочиній, депутаты Епархіальнаго Съѣзда постановили:

I. Просить редакцію Гродненскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, не найдетъ ли она возможнымъ ввести въ неоффиціальной ихъ части печатаніе современныхъ лучшихъ, имѣющихся въ разныхъ изданіяхъ, проповѣдей на всѣ воскресные и праздничные дни, хотябы по одной проповѣди на каждый изъ нихъ, помѣщая ихъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ по возможности заблаговременно недѣли за 2 или 3 до того дня, на который проповѣдь написана.

II. Просить редакцію Гродненскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, не найдетъ ли она возможнымъ войти въ редакціи выдающихся народныхъ духовно-просвѣтительныхъ изданій съ просьбою присылать въ редакцію сихъ вѣдомостей по нѣсколько сотенъ листковъ или брошюръ, приспособленныхъ къ духовно нравственнымъ потребностямъ Гродненской Епархіи. Редакція Гродненскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, получивъ таковые изданія, могла бы разсылать ихъ, при номерахъ сихъ Вѣдомостей, пастырямъ, которые познакомившись съ таковыми изданіями, несомнѣнно, выписывали бы лучшія изъ нихъ отъ издателей въ большихъ количествахъ, для распространенія въ народѣ и этимъ покрыли бы стоимость безплатно присланныхъ въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей изданій.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Михаила, Епископа Гродненскаго и Брестскаго отъ 2-го Декабря 1911 года „Утверждается“.

Къ свѣдѣнію духовенства епархіи.

Предсѣдатель ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго Комитета по сооруженію въ С.-Петербургѣ памятника въ Бозѣ почившему Генералъ-Фельдмаршалу Великому Князю Николаю Николаевичу Старшему, главнокомандовавшему въ 1877—1878 г.г. всѣми дѣйствовавшими на Балканскомъ полуостровѣ русскими войсками, увѣдомилъ, что согласно ВЫСОЧАЙШЕ одобренному предположенію Военнаго Министра отъ 29 января 1910 года открыта подписка на сооруженіе сего памятника. Значеніе войны 1877—78 г.г. въ исторіи освобожденія единовѣрныхъ намъ славянъ и роль въ ней Великаго Князя выяснены въ изданной Н. М. Затворницкимъ, по порученію Комитета, брошюрѣ, цѣна коей 20 к. съ пересылкой. За полученіемъ означенной брошюры обращаться къ автору-издателю Н. М. Затворницкому—С.-Петербургъ, Петропавловская крѣпость д. № 11, кв. 8.

ВОЗЗВАНІЕ.

„Скажите народамъ: Господь царствуетъ! потому тверда вселенная, не поколеблется. Онъ будетъ судить вселенную по правдѣ и народы—по истинѣ Своей". (Пс. 95, ст. 10 и 13).

Сто лѣтъ тому назадъ народы Европы были объяты ужасомъ и смятеніемъ. Непобѣдимый завоеватель, императоръ французовъ Наполеонъ I, потрясъ своими насиліями едва не весь міръ, залилъ потоками крови цвѣтущія страны Запада, низринулъ престолы владѣтелей, отнялъ у однихъ и отдалъ другимъ короны и, наконецъ, съ неисчислимыми полчищами двадцати покоренныхъ народовъ вторгся въ Россію, чтобы подчинить своей волѣ и нашу Отчизну и ея Великаго Царя.

Много бѣдствій причинили на Руси незванные пришельцы, много городовъ и селеній раззорили они, много жизней отняли; но—„Господь царствуетъ. Онъ судитъ

народы по истинѣ Своей". Разбилась несмѣтная сила о необъятно-могучую грудь русскаго народа, предводимаго Царемъ православнымъ, разбилась и растаяла на необозримыхъ поляхъ, въ лѣсахъ дремучихъ, рѣкахъ широкихъ, въ неустанныхъ бояхъ. А самъ Наполеонъ бѣжалъ изъ русской земли и снова собралъ великую силу изъ трепетавшихъ еще предъ нимъ народовъ, и никто на Западѣ не смѣлъ стать грудью противъ все еще страшнаго врага.

Тогда вложилъ Господь въ сердце Государя Александра Благословеннаго до конца сокрушить гордыню завоевателя и освободить угнетенные народы. Двинулись наши побѣдоносныя войска по пятамъ врага во главѣ съ Самымъ Царемъ: стали соединяться съ ними ободренные поляки, нѣмцы, австрійцы и шведы, стали совмѣстно разить общаго врага.

И завершилось геройское дѣло въ нѣмецкой землѣ у города Лейпцига *„великою битвою народовъ"*, какъ назвала ее исторія. Отъ 4 до 7 октября 1813 года бились тутъ союзники съ Наполеономъ. Русскіе одушевляли всѣхъ. Отъ стѣнъ сожженной Москвы пришли они сюда, чтобы свершить Божій судъ надъ тѣмъ, кто дерзнулъ осквернить великія московскія народныя святыни. Не могъ долѣе бороться Наполеонъ. Вскорѣ лишенъ онъ былъ своего престола и сосланъ на далекій островъ. Народы Европы вздохнули свободно и снова принялись за свой мирный трудъ, надолго прерванный многолѣтней борьбой.

22 тыс. русскихъ героевъ сложили свои головы на поляхъ Лейпцига. На чужой землѣ, вдали отъ Родины, нашли они себѣ вѣчный покой. Давно истлѣли ихъ тѣла, сравнялись съ землей высокія могилы, вывѣтрились кресты на нихъ. Пора было подумать русскимъ людямъ о достойномъ памятникѣ братьямъ своимъ, за свободу народовъ, за славу Отчизны отдавшимъ жизни свои!

И вотъ съ ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія, подъ почетнымъ предсѣдательствомъ Августѣйшаго Брата Государева, учрежденъ особый Комитетъ для сбора пожертвованій по всей Россіи и сооруженія храма-памятника на

костяхъ 22 тысячъ русскихъ храбрецовъ, павшихъ въ великой битвѣ народовъ подъ Лейпцигомъ въ 1813 г. Немного времени осталось до столѣтія битвы въ октябрѣ 1913 г, когда храмъ долженъ будетъ впервые открыть свои священныя двери. Надо спѣшить! Надо спѣшить тѣмъ болѣе, что германцы давно собрали громадныя средста и уже 12 лѣтъ строятъ тамъ величественный памятникъ своимъ павшимъ братьямъ; другіе народы озабочены тѣмъ же. Неужели мы одни предадимъ забвенію нашихъ героевъ?

Нѣкогда ихъ, побѣдителей. благословляли освобожденные народы. Нынѣ мы осѣнимъ ихъ останки храмомъ святымъ. Да возносится въ немъ вѣчная молитва о нихъ къ Богу, да напомнитъ онъ народамъ Запада о великой жертвѣ, принесенной Россіей для прекращенія губительной смуты; да скажетъ онъ еще разъ народамъ: „Господь царствуетъ! потому тверда вселенная, не поколеблется! Онъ будетъ судить народы по правдѣ“!

Русскіе добрые люди! Храмъ-памятникъ въ средоточіи Европы, на глазахъ просвѣщенныхъ народовъ, долженъ отвѣчать величію подвига героевъ и славѣ нашей Отчизны. Для сего нужны немалыя средства. Съ благословенія Св. Синода ВЫСОЧАЙШЕ учрежденный Комитетъ обращается къ вамъ съ просьбой о жертвѣ. Сегодня болѣе чѣмъ когда либо побоимся, чтобы, какъ говоритъ Святое Писаніе, *„не явился кто либо предъ Лицемъ Господнимъ съ пустыми руками, но каждый съ даромъ въ рукѣ своей, смотря по благословенію Господа Бога твоего, какое Онъ далъ тебѣ“*. (Второзак. 16, ст. 16 и 17).

Щедро жертвуйте, православные, на святое русское народное дѣло, и Господь—Щедродатель воздастъ вамъ нескудно милостями своими Аминь.

Печатая настоящее воззваніе, Гр. Д. Кон. согласно рез. Его Пр—ва, положенной на письмѣ Предсѣдателя Комитета по сбору пожертвованій на сооруженіе храма-памятника на полѣ Лейпцигскаго сраженія, приглашаетъ

духовенство епархіи прочесть воззваніе предъ сборомъ пожертвованій 8-го наступающаго января.

Если бы для производства сего сбора явились уполномоченныя лица отъ военнаго или гражданскаго вѣдомства таковымъ можетъ быть разрѣшенъ сборъ съ тѣмъ, чтобы согласно цир. Св. Синода отъ 29 сентября 1910 г. за № 31, на одинъ и тотъ же предметъ въ одной и той же церкви, за однимъ и тѣмъ же богослуженіемъ не былъ производимъ сборъ двумя лицами.

Консисторія проситъ Редакцію напечатать въ ближайшемъ № Вѣдомостей, что въ ночь на 3 число ноября сего года изъ Суринской церкви, Слонимскаго уѣзда, приписной къ Гловсевичской церкви, совершена кража изъ свѣчнаго ящика 11 р. 60 к. церковныхъ денегъ.

Членъ Консисторіи Священникъ *І. Будиловичъ.*

Секретарь *Шелутинскій.*

Столоначальникъ *Соколовскій.*

Резолюціей Его Преосвященства отъ 7 декабря 1911 г. за № 4028 Гродненскій Епархіальный Архитекторъ, инженеръ К. П. Донцовъ, согласно прошенію, освобожденъ отъ должности Епархіальнаго Архитектора.

---

16 декабря скончался псаломщикъ Городокской церкви, Бѣлостокскаго уѣзда, Владиміръ **Смольскій** на 63 году жизни.

Резолюціями Его Преосвященства:

отъ 1 декабря за № 3960 псаломщикъ-діаконъ Блуденской церкви, Пружанскаго уѣзда, Іеремія Андрушевичъ перемѣщенъ, согласно прошенію, къ церкви села Рыболы, Бѣльскаго уѣзда;

Отъ 7 декабря за № 4024 и. д. псаломщика Хорошевичской церкви Георгій Никифоровъ уволенъ отъ должности;

Отъ 15 декабря за № 4089 псаломщикъ Гловсевичской церкви, Слонимскаго уѣзда, Лука Ковбель, за поступленіемъ на должность учителя Осовецкой 2-хъ классной школы М. Н. Пр., уволенъ отъ должности псаломщика съ 1-го декабря сего года;

Отъ 15 декабря за № 4099 псаломщикъ Деревенской церкви, Слонимскаго уѣзда, Константинъ Щепукъ назначенъ на священническое мѣсто къ Гловсевичской церкви.

Назначенный къ Новодворской церкви, Волковыскаго уѣзда, священникъ Андрей Судилковскій отказался принять сіе назначеніе.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА:

Священниковъ: въ с. Матвѣевичахъ, Пружанскаго уѣзда, 2-го священника; с. Дятловѣ, Слонимскаго уѣзда, 2-го священника; с. Бѣлавичахъ, Волковыскаго уѣзда, с. Мильковщинѣ, Гродненскаго уѣзда, с. Рогачахъ, Брестскаго уѣзда, с. Волькѣ Бѣльскаго уѣзда, с. Малешѣ, того же уѣзда, з. г. Дрогичинѣ, того же уѣзда, 2-го священника; (600 руб. жал.) с. Орѣховѣ, Брестскаго уѣзда, уѣзда с. Новомъ Дворѣ, Волковыскаго уѣзда и с. Грушевѣ, Кобринскаго уѣзда, 2-го священника.

Псаломщиковъ: м. Мстибовѣ, Волковыскаго уѣзда, с. Глинной, Кобринскаго уѣзда, с. Новоельнѣ, Слонимскаго уѣзда, с. Городискѣ, Бѣльскаго уѣзда, гор. Бѣльскѣ, при соборной церкви, с. Камень-Шляхетскомъ, Кобринскаго уѣзда, с. Юшково-Грудѣ, Волковыскаго у., Рудникахъ, Пружанскаго уѣзда, с. Лясковичахъ, Кобринскаго уѣзда, с. Островѣ, Слонимскаго уѣзда, при Пружанскомъ соборѣ, Мельникахъ, Бѣльскаго уѣзда, с. Щитахъ, того же уѣзда, м. Ружанахъ, Слонимскаго уѣзда, с. Хорошевичахъ, Волковыскаго уѣзда, с. Городкѣ, Бѣлостокскаго уѣзда, с. Гловсевичахъ, Слонимскаго уѣзда и с. Блуденѣ, Пружанскаго уѣзда.



Редакторъ *Н. Шелутинскій.*



ГРОДНЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Изъ деревенскаго захолустья....

1-го октября, сего 1911 года, въ деревнѣ Щерчевѣ, Вѣжнянскаго прихода, Пружанскаго уѣзда, состоялось торжественное открытіе и освященіе памятника-бюста Императору Александру II.

Какъ очевидецъ, не могу умолчать объ этомъ знаменательномъ для нашей сѣрой деревни событіи. Поневолѣ хочется подѣлиться общимъ впечатлѣніемъ и, хотя отчасти, набросать ту картину душевнаго и внѣшняго состоянія, которую переживалъ заброшенный отъ людскихъ глазъ, и всѣми, казалось, какъ будто-бы и навсегда забытый, уголокъ Щерчево. Я въ сущности извиняю себѣ такое выраженіе, такъ какъ слова, заброшенный" и „забытый" вполнѣ подходятъ къ положенію названной деревни, пріютившейся въ сторонѣ отъ оживленныхъ мѣстъ—у подножія знаменитой Бѣловѣжской Пущи. Единственными пунктами, оживляющими и одухотворяющими окрестность, являются—сравнительно недавно учрежденное въ этой деревнѣ Волостное Правленіе, да—Вѣжнянская приходская церковь въ 5 верстахъ.

Неудивительно поэтому, что мысль объ открытіи памятника въ такомъ захолустьи привлекла общее вни-

маніе обывателей, охотно откликнувшихся на это дѣло своими лептами и посильными трудами, а самое торжество освященія — было общимъ торжествомъ, быть можетъ впервые радостно всколыхнувшимъ щерчевскія дебри за все ихъ многовѣковое существованіе. Кстати, мѣстный приходъ и весь окрестный православный людъ въ этотъ день чтилъ и свой духовный праздникъ—Покровъ Пресвятой Богородицы, храмовой въ с. Вѣжнѣ.

Да, думаю, ни одна сотня людей, наблюдая въ это утро восходящее въ октябрскомъ туманѣ красивое, какъ весенняя заря, солнце, радовалось погодѣ, зная какое длинное путешествіе предстоитъ большинству богомольцевъ. По крайней мѣрѣ, уже къ 8 ч. утра къ мѣстной приходской церкви со всѣхъ сторонъ, какъ будто-бы по какому-то всесильному кличу, началъ стекаться народъ. И какихъ людей здѣсь не было: малъ и старъ, богатъ и бѣденъ одинаково спѣшили сюда, — кого несли, кого везли....

Прослушавъ праздничное богослуженіе и воздавъ „Божіе—Богови", молящіеся въ 12 ч. дня крестнымъ ходомъ двинулись въ отстоящую за 5 верстъ отъ с. Вѣжны дер. Щерчево, гдѣ ихъ ждало другое торжество, другого характера „Кесарево—Кесареви". Свободно пришедшіе въ свой родной храмъ, богомольцы уходятъ изъ него поневолѣ въ какомъ-то почти невѣдомомъ для многихъ изъ нихъ порядкѣ. Духовенство, сопровождавшее крестный ходъ, пѣвчіе и хоругвеносцы открываютъ величественное шествіе, длинною пестрою лентою растянувшееся далеко по дорогѣ. Никто не отстаетъ, всѣ идутъ бодро, обнаживъ головы. Кругомъ возлѣ дороги — засѣянныя поля, а дальше за ними — во всѣ стороны темнымъ пятномъ выдѣляется одинъ только безконечный лѣсъ, въ который почти сейчасъ-же и вступаемъ. Погода — чудесная, но солнце уже скрыто за рѣдкими осенними тучками.

Послѣ часового пути, наконецъ, приближаемся къ цѣли. Деревня Щерчево одна изъ самыхъ большихъ въ окрестности — около 2-хъ верстъ. При входѣ въ нее—

возлѣ креста, роскошно убраннаго зеленью и живыми цвѣтами, присоединяются къ общему составу во главѣ съ г. Инспекторомъ народныхъ училищъ Пружанскаго уѣзда учащіеся 8-ми сосѣднихъ школъ — Вѣжнянской, Свищовской, Зосинской, Чабаховской, Щербовской, Завершской, Рѣчицкой, Городечнянской и одной мѣстной Щерчевской, въ количествѣ болѣе 300 человѣкъ, со своими учительницами и учителями. Шествіе останавливается, дабы дать возможность оставшимся въ деревнѣ собраться во едино. Моментъ остановки использованъ прекрасною рѣчью о. Шерешевскаго Благочиннаго, весьма наглядно уяснившаго собравшимся историческую роль переживаемаго дня. Черезъ часъ — идемъ дальше. Впереди въ полномъ порядкѣ — учащіеся. Дорога на всемъ протяженіи высыпана бѣлымъ пескомъ, а деревня, окутанная пожелтѣвшей листвой и краснѣющей въ изобиліи рябиной, какъ-то весьма близко напоминаетъ картины Малороссіи.

Крестный ходъ былъ встрѣченъ прибывшими на торжество Г.г. Гродненскимъ Губернаторомъ, Вице-Губернаторомъ, сопровождавшими ихъ свѣтскими лицами, о. Наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ Пружанскаго уѣзда, мѣстнымъ Земскимъ Начальникомъ и полицейскою властью. Подходимъ всѣ къ памятнику, который скрытъ отъ взоровъ бѣлымъ саваномъ. Видна только оградка и фундаментъ, тонущіе въ живыхъ цвѣтахъ. Всѣ стройнымъ кольцомъ окружаютъ памятникъ. Поражаетъ замѣчательный порядокъ, никто не толкается, всѣмъ, несмотря почти на 10000 толпу, свободно и все видно; дѣтвора повлѣзала на частоколы и даже деревья; видны между ними и пожилые евангельскіе Закхеи...

Предъ чиномъ освященія соотвѣтствующая рѣчь была сказана о. Наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ, затѣмъ — совершенъ самый чинъ освященія 8-мю священниками. При пѣніи, „Спаси Господи“ весьма граціозно спадаетъ сдернутый умѣлой рукой, покрывающій памятникъ саванъ и глазамъ всѣхъ во всемъ своемъ могучемъ величіи открывается священная фигура Царя-

Освободителя. Памятникъ производитъ весьма хорошее впечатлѣніе; на фундаментѣ красуются историческія слова освобожденія. Торжество закончено „вѣчною памятью“ Царю Освободителю и многолѣтіемъ Царской Семьѣ. Въ заключеніе--чудесно исполнено нѣсколько пѣсенъ учащимися собравшихся школъ подъ артистическимъ управленіемъ учителя Вѣжнянскаго народнаго училища С. К. Паскевича, удостоившагося благодарности и Г. Губернатора.

Послѣдней точкой торжества было долго несмолкаемое „ура“, летѣвшее со всѣхъ сторонъ и изъ устъ всякаго. Чувствовалось, что каждый переживалъ что-то особенное. Вѣрнѣе—это былъ избытокъ сознанія и чувствъ благодарныхъ дѣтей и внуковъ за то благо, которое даровано было ихъ настрадавшимся отцамъ и дѣдамъ.

Говорить больше на эту тему нахожу лишнимъ Добавлю только, что, „вѣчный“ наглядный памятникъ, поставленный крестьянами Городечнянской волости, переименованный въ память событія въ „Александровскую и украсившій навсегда этотъ захолустный сѣрый уголъ, служитъ лучшей ихъ характеристикой и будетъ высшимъ показателемъ отзывчивости русской души, не могущей заглохнуть ни подъ какимъ жизненнымъ гнетомъ.

Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, честь и хвала тѣмъ лицамъ, которыя руководятъ и въ данномъ случаѣ руководили столь великимъ дѣломъ, какъ народное сознаніе, давъ ему возможность къ 50-лѣтнему юбилею освобожденія крестьянъ выразиться въ такой славной для живущихъ и наглядной для грядущихъ поколѣній—формѣ. Такими лицами, не ошибаюсь, были мѣстный г. Земскій Начальникъ Б. А. Зеленскій и Настоятель приходской церкви священникъ Павелъ Михаловскій, много работающіе надъ пробужденіемъ и укрѣпленіемъ православно-русскаго самосознанія на мѣстѣ ихъ служебной дѣятельности.

Очевидецъ.

ОТЧЕТЪ

о состоянiи церковныхъ школъ Гродненской епархiи за 1910|11 учебный годъ, составленный Епархiальнымъ Наблюдателемъ церковныхъ школъ по даннымъ отчета о.о. Уѣздныхъ Наблюдателей.

Продолженiе.

Успѣхи по Закону Божiю.

Успѣхи обученiя по Закону Божiю можно признать въ общемъ довольно хорошими. Преподавателями Закона Божiя состояли завѣдующiе школами приходскiе священники, а въ школахъ отдаленныхъ отъ приходскихъ церквей сами учащiе подъ руководствомъ священниковъ. Учебная программа по Закону Божiю пройдена въ общемъ довольно успѣшно. Учебникомъ по Закону Божiю служило „Наставленiе въ Законѣ Божiемъ“ Протоiерея Чельцова. Въ качествѣ нагляднаго пособiя служили священноисторическiя картины и карта Палестины.

Къ концу года въ 1-й группѣ знали всѣ положенныя по программѣ молитвы и давали краткiя объясненiя ихъ, отвѣчая на вопросы-кому молимся, о комъ молимся, что значатъ отдѣльныя слова и выраженiя. Кромѣ того, учащiеся 1-й группы познакомились съ исторiей главнѣйшихъ праздниковъ. Во второй группѣ пройдена Священная исторiя Ветхаго и Новаго Завѣтовъ. Въ третьей—краткiй катихизисъ и отдѣлъ о Богослуженiи православной церкви.

О.о. уѣздные наблюдатели въ своихъ отчетахъ единогласно свидѣтельствуютъ, что тамъ, гдѣ обученiе Закону Божiю вели непосредственно сами священники—тамъ результаты обученiя были несравненно выше, чѣмъ въ другихъ школахъ, гдѣ по тѣмъ или инымъ причинамъ, преподаванiе Закона Божiя вели учащiе. Въ этихъ послѣднихъ школахъ сознательнаго усвоенiя курса Закона Божiя, за рѣдкими исключенiями, не было; учащiеся ограничивались заучиванiемъ учебника почти буквально,

иногда не отдавая себѣ отчета и не понимая многихъ словъ и выраженій. Въ такихъ школахъ чтеніе молитвъ было невнятное, торопливое, малосмысленное, и даже ученики старшаго отдѣленія не могли удовлетворительно изъяснять молитвы.

Правильное преподаваніе Закона Божія самими о.о. законоучителями по отчетамъ о.о. уѣздныхъ наблюдателей, велось въ 232 школахъ епархіи. Въ 94-хъ одноклассныхъ школахъ о.о. законоучители дали въ теченіе года менѣе 10 курсовъ. Въ остальныхъ школахъ преподаваніе фактически вели учащіе, а роль приходскихъ священниковъ сводилась къ одному только наблюденію.

Отлично хорошіе успѣхи по Закону Божію отмѣчены въ слѣдующихъ школахъ: по *Слонимскому* уѣзду въ школахъ: Козловичской, Носсовской, Дятловской образцовой, Щарской мужской и Юндзиловичской. По *Кобринскому* уѣзду: въ Антопольской, Крытышинской, Калюховской, Мотольской, Гнѣвчицкой, Андроновской, Липникской, Зюловской, Камень-Королевской, Стріевской, Осиповичской. Подземенской, Гутовской, Лясковичской, Стрѣмнянской, Ластовецкой и Лигатской.

Въ Порѣчской и Костеневской школахъ, *Слонимскаго* уѣзда, ежедневно въ учебные дни прочитывалось дневное евангеліе—добрый обычай, заслуживающій подражанія.

Слабые успѣхи по Закону Божію отмѣчены въ слѣдующихъ школахъ: по *Пружанскому* уѣзду въ школахъ: Горечской и Засимовичской по *Брестскому* уѣзду: въ Барщевской, Бродятинской, Городыщской. Малорытской Новоселковской, Подб.-Огородникской, Поличнянскй и Пониковской, въ каковыхъ школахъ набяюдались частые пропуски уроковъ Закона Божія. По *Кобринскому* уѣзду въ школахъ: Симоновичской, Осовницкой и Дружиловичской. По *Слонимскому* уѣзду—въ Серебрищской школѣ. По *Сокольскому* уѣзду—въ Дубровской школѣ, Васильковскаго прихода. По *Бѣлостокскому* уѣзду въ Бѣлевичской школѣ.

Успѣхи по церковно-славянскому чтенію

По свидѣтельству всѣхъ о.о. уѣздныхъ наблюдателей, успѣхи по церковно-славянскому чтенію въ одноклассныхъ школахъ были, въ общемъ, вполнѣ удовлетворительными, а во многихъ школахъ—и очень хорошими. Особенно хорошими по преподаванію славянской грамоты заявили себя тѣ школы которыя находятся при приходскихъ церквахъ, въ которыхъ дѣти принимали практическое участіе въ клиросномъ чтеніи во время богослуженій.

Обученіе славянской грамотѣ начиналось во всѣхъ одноклассныхъ школахъ по прохожденіи русскаго алфавита, обыкновенно со 2-го полугодія, а въ нѣкоторыхъ лучшихъ школахъ въ концѣ перваго полугодія. Въ первый годъ обученія прочитывались отдѣльныя слова и изреченія изъ священнаго писанія, находящіяся въ букварѣ, а также первая книжка Н. И. Ильминскаго. Во 2-й группѣ дѣти упражнялись въ чтеніи по 2-й книжкѣ Ильминскаго и часослову. Въ 3-й группѣ велось чтеніе псалтири и Евангелія. Во всѣхъ 3-хъ группахъ чтеніе славянскаго текста было молитвеннымъ, псалмодическимъ.

Съ цѣлью предотвратить чисто механическое чтеніе, учащіеся знакомились съ значеніемъ главнѣйшихъ словъ и выраженій и съ посильнымъ переводомъ ц.-славянскаго текста на русскій языкъ при помощи словарей Михайловскаго и Соловьева.

Въ школахъ близкихъ къ приходскимъ церквамъ, дѣти старшей группы читали въ церкви за Богослуженіемъ съ предварительной подготовкой часы, кафизмы, шестопсалміе. Въ нѣкоторыхъ лучшихъ школахъ учащіеся 2-й и даже 1-й группы читали за богослуженіемъ „Сподоби Господи“, „Благослови Господи“ и 1-й часъ.

Особо хорошіе успѣхи по церковно-славянскому чтенію отмѣчены въ слѣдующихъ школахъ: по *Пружанскому* уѣзду: въ Мокренской, Тевельской, Криницкой и Наревковской; по *Слонимскому* уѣзду—въ Пузевичской школѣ.

Слабые успѣхи отмѣчены въ школахъ: Добриневской, Чемеловской, Семеновичской, *Слонимскаго* уѣзда и въ Сосновской, Панасовичской, Пружанскаго уѣзда.

Къ числу недостатковъ преподаванія церковно-славянскаго чтенія о. *Волковыскій* уѣздный наблюдатель относитъ: монотонное невыразительное чтеніе, несоблюденіе удареній и знаковъ препинаній. О. *Брестскій* уѣздный наблюдатель отмѣчаетъ, что достиженію вполнѣ хорошихъ успѣховъ въ нѣкоторыхъ школахъ мѣшаютъ неумѣренныя требованія учащихъ, изъ коихъ многіе требуютъ иногда дословнаго перевода славянскаго текста на русскій языкъ.

Дѣти съ охотой занимаются церковно-славянской грамотой, а практическое примѣненіе церковно-славянскаго чтенія за богослуженіемъ завлекаетъ дѣтей и особенно нравится ихъ родителямъ.

Успѣхи по Русскому языку.

Обученіе грамотѣ въ первой группѣ велось по звуковому способу, при чемъ особенное вниманіе обращалось на предварительныя звуковыя упражненія въ анализѣ и синтезѣ звуковъ, въ виду особенной ихъ важности и значенія въ дѣлѣ обученія процессу чтенія и письма. Не представлялось возможности вести звуковыя упражненія съ учащимися запоздалыми, поступившими въ школу позже другихъ. Въ силу необходимости, обученіе такихъ дѣтей чтенію не носило правильнаго, строго-методическаго характера. Почти всѣ учащіе одноклассныхъ школъ владѣютъ звуковымъ методомъ достаточно умѣло. Нѣкоторые недочеты въ постановкѣ звуковыхъ упражненій отмѣчены въ отчетахъ *Волковыскаго* и *Слонимскаго* уѣздныхъ наблюдателей, при чемъ Слонимскій уѣздный наблюдатель поименовалъ школы, Высоцкую, Козловичскую и Альбертинскую, учащіе которыхъ не вполнѣ освоились съ примѣненіемъ звукового метода.

Въ концѣ учебнаго года учащіеся 1-й группы научились читать вполнѣ удовлетворительно съ пониманіемъ прочитаннаго—кромѣ того, изучили нѣсколько легкихъ стихотвореній и пріобрѣли навыкъ писать подъ диктовку отдѣльныя слова и небольшія предложенія.

Во 2-й и 3-й группахъ учащіеся практиковались въ бѣглости и выразительности чтенія, изучили достаточное количество басень и стихотвореній и ознакомились практически съ необходимыми грамматическими правилами. Письменныя работы во 2-й группѣ состояли въ диктовкахъ предупредительныхъ и повѣрочныхъ, зрительныхъ диктантахъ, въ списываніи примѣровъ, помѣщенныхъ въ книжкѣ Некрасова: „Практическій курсъ правописанія", и въ упражненіяхъ въ самостоятельномъ изложеніи мыслей въ формѣ отвѣтовъ на вопросы. Въ 3-й группѣ, кромѣ этого, практиковались письменныя работы по пересказамъ прочитанныхъ статей безъ вопросовъ. Въ этой же группѣ учащіеся упражнялись въ составленіи писемъ. Книгами для класснаго чтенія служили: „Сѣятель" Лукашевичъ (букварь, 1, 2 и 3-я кн.).

Къ числу главныхъ трудностей при преподаваніи родного языка должно отнести прежде всего веденіе такъ-называемаго объяснительнаго чтенія. Многіе учащіе, хорошо не понимая задачъ и пріемовъ объяснительнаго чтенія, сводятъ нерѣдко послѣднее къ механическому пересказу прочитаннаго, а иногда вдаются въ пространныя бесѣды по поводу того или иного слова и выраженія, отдаляясь отъ прочитанной статьи и оставляя въ сторонѣ связь и логическую послѣдовательность отдѣльныхъ частей статьи. Такого рода уроки объяснительнаго чтенія мало интересуютъ дѣтей и нисколько не помогаютъ имъ уловить главную мысль читаемой статьи.

Выразительное чтеніе басенъ и стихотвореній представляло также не мало затрудненій особенно для начинающихъ учащихъ. Монотонное, безжизненное чтеніе безъ отчетливаго пониманія, все еще имѣло мѣсто въ нѣкоторыхъ школахъ.

Не меньшія трудности представлялись при постановкѣ и веденіи письменныхъ работъ по русскому языку. Нѣкоторые учащіе слишкомъ часто употребляли диктовки и забывали стилистическія работы по изложенію. Другіе хотя и упражняли дѣтей въ пересказахъ прочитаннаго, но въ этихъ работахъ не соблюдали постепенности, плана и системы. Весьма цѣнныя письменныя работы — описанія по картинкамъ велись въ немногихъ школахъ, какъ рѣдкое и счастливое исключеніе. А между тѣмъ, учащіеся относятся къ этимъ упражненіямъ съ живѣйшимъ интересомъ.

Главною причиною недостаточно правильной постановки письменныхъ стилистическихъ работъ въ одноклассныхъ школахъ служитъ отсутствіе подходящаго руководства, въ которомъ планы и темы для письменныхъ работъ были-бы расположены въ послѣдовательномъ порядкѣ, начиная съ первой группы. Въ употребляющихся книгахъ для чтенія — „Сѣятель" К. Лукашевичъ матеріала для означерной цѣли недостаточно, и расположеніе его носитъ случайный характеръ. Въ требованіяхъ же Издательской Комиссіи Учил. Сов. при Св. Синодѣ, откуда исключительно выписываются учебники и пособія для школъ епархіи такихъ руководствъ не имѣется.

Несмотря на всѣ указанныя трудности, успѣхи по русскому языку въ одноклассныхъ школахъ, за немногими исключеніями, были очень хорошими. Письменныя работы по изложенію прочитанныхъ статей, заданныя учащимся на выпускныхъ испытаніяхъ были выполнены, въ общемъ, съ хорошимъ успѣхомъ и наглядно показали, что учащіеся вполнѣ освоились съ главнѣйшими формами родной рѣчи и пріобрѣли достаточный навыкъ въ правильной передачѣ прочитываемыхъ статей.

Особенно хорошіе успѣхи по русскому чтенію отмѣчены въ слѣдующихъ школахъ:

1. По *Слонимскому* уѣзду: въ Доброборской, Прудской, Миронимской, Якимовичской, Дятловской образцовой, Корытницкой, Любищицкой, Хоробровичской, Лозовской, Пиронимской, Пузевичской, Косовской, и Ягле-

вичской. Въ означенныхъ школахъ особенно умѣло велись письменныя стилистическія работы.

2. По *Бѣльскому* уѣзду —въ школахъ: Бѣльской мужской, Бѣльской женской, Андріанковской, Павловской, Плесковской, Кноровичской, Збучской, Парцевской Тростяницкой.

3. По *Кобринскому* уѣзду въ школахъ: Крытышинской, Осиповичской, Гнѣвчицкой Зіоловской, Стрѣльнянской, Патрикской, Антопольской, Гутовской, Камень-Королевской, Лигатской, Дрогичинской, Полщевской, Глинянской, Вѣнецкой, Липникской, Андроновской, Матіевичской, Именинской, Стріевской, Калюховской, Родовинской и Ластовецкой.

4. По *Бѣлостокскому* уѣзду въ Старосельскихъ мужской женской школахъ (особенно хорошо поставлено выразительное чтеніе).

5. Въ отчетѣ по *Брестскому* уѣзду упомянуто о 32-хъ школахъ, гдѣ по отзыву о. уѣзднаго наблюдателя въ знаніи родного языка достигнуты успѣхи очень хорошіе. Въ отчетѣ о. наблюдателя школы эти не поименованы.

Слабые успѣхи по русскому языку отмѣчены въ слѣдующихъ школахъ.

1. Бѣлостокскаго уѣзда: въ Сущанской, Порословской и Городокской женской.

2. Бѣльскаго уѣзда въ школахъ: Буякской, Стадникской, Слохо-Огородникской и Цѣхановецкой.

3. Кобринскаго уѣзда въ школахъ: Сымоновичской, Бездѣжской, Бородычской женской, Камень-Шляхетсквй, Осовницкой, Мышицкой мужской и Болотской.

4. Пружанскаго уѣзда въ школахъ: Наревковской, Муравской и Горечской (недостатокъ выразительности чтенія). Въ Яловской и Поддубенской (неумѣніе вести объяснительное чтеніе). Въ Ольшанской и Панасовичской (безграмотное письмо и въ Бузунской (неуспѣшность стилистическихъ работъ).

5. Слонимскаго уѣзда въ школахъ: Высоцкой, Козловичской и Альбертинской (неправильная постановка первыхъ уроковъ по обученію чтенію).

Преподаваніе русскаго языка встрѣчало особыя трудности въ тѣхъ школахъ, гдѣ обычная разговорная рѣчь учащихся, живущихъ въ мѣстностяхъ съ преобладающимъ польскимъ населеніемъ изобилуетъ полонизмами. Указанное обстоятельство, какъ одно изъ препятствій къ успѣшному изученію формъ русскаго языка, отмѣчено въ отчетахъ о.о. *Бѣльскаго* и *Бѣлостокскаго* уѣздныхъ наблюдателей.

Успѣхи по счисленію.

Обученіе счисленію во всѣхъ почти одноклассныхъ школахъ велось по системѣ Гольденберга при помощи его методики и задачниковъ (1-й и 2-й выпуски). Были въ употребленіи и задачники Юревича. Въ Слонимскомъ уѣздѣ въ нѣкоторыхъ школахъ употреблялся задачникъ Рачинскаго „1001 задача". Курсъ счисленія распредѣлялся такъ: въ 1-й годъ проходились дѣйствія надъ числами первой сотни; второй годъ—нумерація и дѣйствія подъ числами любой величины и третій годъ—именованныя числа, квадратныя и кубическія мѣры и простѣйшія дроби. Въ нѣкоторыхъ школахъ это распредѣленіе не выдерживалось, и дѣленіе надъ числами первой сотни относилось ко второму году, въ средней же группѣ успѣвали ознакомить учащихся только съ 2-мъ, 3-мъ дѣйствіемъ подъ числами любой величины. Во всѣхъ школахъ рѣшались задачи на всѣ дѣйствія съ подробнымъ выясненіемъ плана рѣшенія задачи. На выработку бѣглаго устнаго счета учащими обращалось особое вниманіе. Въ нѣкоторыхъ школахъ практиковались правильныя письменныя работы по ариѳметикѣ съ обстоятельнымъ объясненіемъ рѣшенія задачъ.

Счисленіе всѣми учащими считается самымъ труднымъ предметомъ обученія. О.о. уѣздные наблюдатели въ своихъ отчетахъ отмѣчаютъ много разныхъ недостат-

ковъ въ постановкѣ преподаванія означеннаго предмета. Къ наиболѣе общимъ и существеннымъ недостаткамъ слѣдуетъ отнести отсутствіе должнаго умѣнія учащихъ правильно и ясно выяснить планъ рѣшенія задачъ. Недостаточная быстрота и сообразительность учащихся въ умственныхъ вычисленіяхъ замѣчена была во многихъ школахъ и является также однимъ изъ главныхъ недостатковъ въ постановкѣ обученія счисленію.

Во многихъ школахъ учащіе преподавали слишкомъ отвлеченно и недостаточно пользовались наглядными пособіями, убучали сухо, вяло, неинтересно, безъ живыхъ наглядныхъ примѣровъ. При объясненіи ариѳметическихъ правилъ, учащіе нерѣдко давали ихъ готовыми, а не выводили изъ примѣровъ, почему самое усвоеніе правилъ происходило не совсѣмъ сознательно и больше механически. Дѣйствія на торговыхъ счетахъ производились только въ немногихъ школахъ, въ то время какъ они должны бы быть обязательными для всѣхъ школъ въ практическихъ цѣляхъ.

Для успѣшнаго преподаванія ариѳметики нуженъ болѣе всего опытъ, навыкъ и умѣніе въ простой, доступной и наглядной формѣ разъяснить дѣтямъ тѣ или другія истины. А между тѣмъ, этого опыта и умѣнія нѣтъ у большинства учащихъ.

Програма по счисленію была выполнена почти во всѣхъ одноклассныхъ школахъ и школъ отсталыхъ было очень мало. Въ нѣкоторыхъ школахъ остался непройденнымъ отдѣлъ о квадратныхъ и кубическихъ мѣрахъ.

Въ числѣ лучшихъ школъ по постановкѣ обученія счисленію въ отчетахъ уѣздныхъ наблюдателей упомянуты слѣдующія школы: Пиронимская, Корытницкая, Стайковская, Ярутичская, Яглевичская, Новоельнянская, Миронимская, Любищицкая, Дятловская образцввая, Юндзиловичская, Якимовичская и Косовская *Слонимскаго* уѣзда; Мокрынская школа, *Пружанскаго* уѣзда. Учитель Мокренской школы Т. Сацъ, по сообщенію о. Пружанскаго уѣзднаго наблюдателя употребляетъ въ качествѣ нагляднаго пособія при обученіи счисленію цѣлые пучки

соломинокъ, связанныхъ десятками, сотнями, тысячами и т. д. По сообщенію того-же о. Пружанскаго наблюдателя учитель Подкраичской школы Грищукъ особенно умѣло велъ обученіе устному счету, причемъ пользовался пріемами Рачинскаго.

Въ чѣслѣ слабыхъ по счисленію школъ отмѣчены слѣдующія:

По отчету о. *Слонимскаго* наблюдателя—Боркинская, Волькообровская, Бытенская, Ивезская, Семеновичская, Гривдянская, Запольская, Чемеловская, Бытенская, Залѣсская, Высоцкая, и Козикская. По отчету о. Пружанскаго наблюдателя—Засимовичская, Горская, Чепелевская, и Ольшанская. По отчету о. *Кобринскаго* наблюдателя: Сымоновичская, Бездѣжская, Дружиловичская, Бородычская женская, Осовницкая, Попинская, Доропіевичская, Дывинская женская и Камень-Шляхетская.

Для большей успѣшности преподаванія ариѳметики необходимо всѣ школы епархіи снабдить наглядными пособіями: торговыми и шведскими счетами, ариѳметическими ящиками, таблицами и т. п., въ каковыхъ пособіяхъ въ школахъ чувствуется большой недостатокъ.

Успѣхи по церковному пѣнію.

Въ курсѣ церковно-приходскихъ школъ преподаваніе церковнаго пѣнія является однимъ изъ главныхъ и важнѣйшихъ предметовъ обученія. Какъ средство оживляющее и укрѣпляющее молитвенное чувство и приготовляющее къ сознательному и дѣятельному участію въ богослуженіи, церковное пѣніе примыкаетъ къ Закону Божію и служитъ какъ бы необходимымъ къ нему дополненіемъ. Исполненіе школьниками пѣснопѣній службъ церковныхъ есть общее желаніе родителей учащихся. Хорошо поставленное въ школѣ пѣніе и связанное съ нимъ устройство церковнаго хора изъ учащихся возбуждаетъ самый живой интересъ къ школѣ со стороны крестьянъ и поднимаетъ въ глазахъ ихъ авторитетъ и значеніе учителя.

Обученіе церковному пѣнію въ одноклассныхъ школахъ носило чисто практическій характеръ. Учащіе при обученіи пѣнію стремились къ одной цѣли — пѣть съ учениками въ церкви при богослуженіи и во время вечернихъ народныхъ чтеній. На урокахъ разучивались съ дѣтьми главнѣйшія богослужебныя пѣснопѣнія и пѣсни изъ Богогласника. И справедливость требуетъ сказать, что многими школами достигнуты въ данномъ отношеніи успѣхи очень хорошіе.

По отчетамъ о.о. уѣздныхъ наблюдателей, правильное преподаваніе церковнаго пѣнія было въ 233 школахъ епархіи (*на 20 школъ болѣе* противъ 1909/10 г.). Въ нѣкоторыхъ школахъ учащіеся исполняли всѣ пѣснопѣнія всенощнаго бдѣнія и литургіи.

Отлично хорошіе успѣхи по церковному пѣнію отмѣчены въ слѣдующихъ школахъ:

1. въ *Брестскомъ* уѣздѣ: въ Бобровецкой, Брестско-Шпановичской, Волчинской, Велико-Курницкой, Лумнянской, Малорытской, Страдечской, (псаломщикъ) и Чернянской (священникъ А. Скабаллановичъ).

2. Въ *Гродненскомъ* уѣздѣ: въ Яблоновской, Друскеникской, Комотовской, Котранской, Велико-Озеранской, Порѣчской и Тетеревской.

3. Въ *Пружанскомъ* уѣздѣ: въ Слонимцовской, (учитель Андрей Яроцкій), Мокранской (Тимоѳей Сацъ), Кивачинской (Клим. Проковъ), Жичинской (Козьма Дорошко), Чепелевской, (Даміанъ Манкевичъ), Боргновичской (Александра Чижъ), Ровбецкой (Стеф. Лисовичъ), Теремисской (С. Муха) и въ Линейныхъ желѣзнодорожныхъ школахъ (Ѳ. Лѣвша и И. Виноградовъ).

4. Въ *Слонимскомъ* уѣздѣ: въ Говѣйновичской (священникъ Н. Рудаковскій) въ Высоцкой, Главсовичской, Деревненской, Козловичской, Косовской, Любищицкой, Озерницкой, Порѣчской, Ружанской (пѣнію обучали мѣстные псаломщики). Въ школахъ: Юхновичской, Близнянской, Юндзиловичской, Доманово-Гноинский, Яглевичской, Волькообровской, Миронимской, Корытницкой, Гривдянской, Золотѣевской, Островской, Роготнен-

ской и Боцкевичской были правильно организованные хоры совмѣстно съ взрослыми прихожанами

5. Въ *Бѣлостокскомъ* уѣзгѣ: въ Бѣлостокской (діаконъ Гуткевичъ), Дойлидской (священникъ А. Калишевичъ), Королево-Мостской (псаломщикъ Колодко и учитель Н. Островскій), Островской (учитель Б. Керсновскій) и Мелешковской (учит. Савицкій),

6. Въ *Кобринскомъ* уѣздѣ: въ Гнѣвчицкой, Ивановской, Осиповичской, Матіевичской.

7. Въ *Бѣльскомъ* уѣздѣ: въ Андріановской, Августовской, Давидовской, Кнорозовской, Мохнатской, Плесковской и Павловской.

8. Въ *Влковыскомъ* уѣздѣ: въ школахъ – Сѣдѣльниковской, Бережковской, Клепачской, Шимковской и Свислочской мужской.

Къ сожалѣнію, въ 95 одноклассныхъ школахъ по неспособности учащихъ и по ихъ болѣзни пѣніе совсѣмъ не преподавалось. Учащіеся въ этихъ школахъ съ трудомъ могли пѣть только начальныя молитвы. Такихъ непоющихъ школъ всего больше въ *Брестскомъ* уѣздѣ (22). Въ Слонимскомъ уѣздѣ ихъ было 14, въ Гродненскомъ и Волковыскомъ 10, въ Пружанскомъ 9, въ Кобринскомъ 10, въ Бѣльскомъ 12, въ Сокольскомъ 10. Не было такого рода школъ въ одномъ только Бѣлостокскомъ уѣздѣ.

Въ общемъ, слѣдуетъ сказать, что постановка обученія пѣнію въ одноклассныхъ школахъ оставляетъ желать лучшаго. Необходимы періодическіе курсы пѣнія для учащихъ школъ въ той организаціи, какая предлагается журнальнымъ распоряженіемъ Синод. Уч. Совѣта отъ 1 августа сего 1911 года за № 231.

Чистописаніе.

Обученіе письму велось въ генетическомъ порядкѣ: письмо элементовъ буквъ, письмо самыхъ буквъ, словъ, и фразы; письмо крупное, среднее, мелкое—по двумъ линейкамъ и по одной, а по мѣстамъ и безъ линеекъ,

по транспоранту. Во многихъ школахъ въ теченіе трехгодичнаго курса учащіе достигли очень хорошихъ результатовъ. Есть школы, въ которыхъ дѣти пишутъ очень красиво, правильно и отчетливо. Если и были нѣкоторыя школы, которыя отставали въ отношеніи успѣховъ по чистописанію, то это чаще всего зависитъ или отъ переполненія школъ учащимися при тѣснотѣ помѣщеній (въ Брестскомъ уѣздѣ есть школы со 100 и болѣе учащимися при одномъ учителѣ) или отъ недостатка въ письменныхъ принадлежностяхъ, вслѣдствіе чего уроки чистописанія сокращались наполовину.

Въ школахъ, помѣщающихся въ собственныхъ удобныхъ и просторныхъ зданіяхъ, успѣшность по чистописанію гораздо выше, чѣмъ въ школахъ наемныхъ, большею частью тѣсныхъ и темныхъ.

Красивое и четкое письмо отмѣчено въ слѣдующихъ школахъ:

1. *Слонимскаго* уѣзда,—въ Косовской, Запольской, Дятловской образцовой, Горецкой, Яглевичской, Якимовичской, Костеневской, Хоробровичской, Пузевичской, Пиронимской, Золотѣевской, Селявичской, Роготненской и Новоельянской.

2. *Пружанскаго* уѣзда—въ Ястребельской, Бродовской, Порослянской, Мокренской, Криницкой, Житненской, Мацевской, Девятковской, Залужской, Жаденской, Котелковской и Чепелевской.

3. *Бѣлостокскаго* уѣзда—въ Старосельской мужской, Королево-Мостской, Каменковской и Тополянской.

Въ отчетахъ по другимъ уѣздамъ школы съ хорошимъ письмомъ не поименованы.

Слабые успѣхи по чистописанію отмѣчены въ отчетѣ *Пружанскаго* у. наблюдателя (Ольшанская школа) и о. *Слонимскаго* наблюдателя (школы: Гиричская, Волькобровская, Вольковская, Ярневъ-Дежковичская, Чемеловская, Углянская, Серебрищская, Песковская, Огородникская, Козловичская, Островская, Селецкая, Новодевятковская, Мысловская, Боркинская и Угринская). Особо неряшливыя и небрежныя работы отмѣчены

въ школахъ: Добриневской, Великоволянской, Островской и Крестовской *Слонимскаго* уѣзда.

Наиболѣе употребительнымъ методомъ при обученіи письму служилъ методъ Гербача.

Дополнительные уроки въ предѣлахъ учебнаго курса.

Кромѣ изученія общеобразовательныхъ предметовъ, во всѣхъ одноклассныхъ школахъ велись дополнительные уроки по Отечественной исторіи и географіи, вносившіе много оживленія въ дѣло школьнаго обученія. По общимъ отзывамъ учащихъ, дѣти любятъ эти предметы, считаютъ ихъ занимательными и интересными и охотно изучаютъ ихъ. Уроки по исторіи и географіи обычно представляютъ собой живую бесѣду учителя съ учениками. Младшія группы обыкновенно освобождались отъ занятій по другимъ предметамъ и также приглашались къ слушанію этихъ бесѣдъ.

Отечественная исторія проходилась въ объемѣ учебниковъ Рождественскаго „Краткая Отечественная Исторія" и Пуцыковича „Начальный курсъ географіи". Были въ употребленіи учебники по географіи Иванова и Гречушкина.

Наглядными пособіями служили Историческія картины Дубенскаго, Альбомъ историческихъ картинъ С.-Петербургской Покровской Общины, географическія карты, глобусы и картины.

Въ началѣ 1910/11 отчетнаго года по всѣмъ школамъ епархіи изъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта была разослана карта Гродненской губ. изданная Гродненскимъ Статистическимъ Комитетомъ, по которой учащіеся школъ основательно ознакомились съ родной губерніей на урокахъ географіи.

При сообщеніи историческихъ свѣдѣній, вниманіе учащихся останавливалось на событіяхъ, фактахъ и лицахъ, способныхъ развить въ нихъ чувство патріотизма и любви ко всему русскому, родному. Весь успѣхъ преподаванія

зависѣлъ при этомъ отъ развитія самихъ учащихъ, отъ ихъ умѣнія завлечь и заинтересовать учащихся живымъ разсказомъ и отъ ихъ любви къ названнымъ предметамъ. Тамъ, гдѣ преподаваніе было только чисто внѣшнимъ, формальнымъ, гдѣ вниманіе обращалось на одну только выучку по книжкѣ, успѣхи по исторіи оказывались очень слабыми. И наоборотъ тамъ, гдѣ преподаваніе велось въ формѣ живыхъ бесѣдъ и наглядныхъ, ясныхъ и понятныхъ разсказовъ — тамъ успѣхи всегда были очень хорошими. Тоже самое должно сказать и относительно преподаванія географіи.

Всѣ о. Уѣздные Наблюдатели въ своихъ отчетахъ даютъ самые благопріятные отзывы о постановкѣ преподаванія исторіи и географіи въ церковныхъ школахъ.

О. *Брестскій* Уѣздный Наблюдатель усматриваетъ нѣкоторое неудобство въ томъ, что къ урокамъ по Исторіи и Географіи привлекаются дѣти 1-й и 2-й группы. Дѣти 1-й группы, по свидѣтельству о. Брестскаго Наблюдателя, „не слушаютъ обычно уроковъ, развлекаются и другихъ развлекаютъ, нарушаютъ тишину и отвлекаютъ вниманіе учителя“. Дѣти 1-го и даже 2-го отдѣленія (въ 1-е полугодіе)— пишетъ о. Наблюдатель, „такъ малы и неразвиты, что даже не могутъ понять, о чемъ учитель и старшіе расказываютъ, и недоумѣваютъ, что за науку такую преподаютъ и зачѣмъ ихъ держатъ“. „А если принять во вниманіе, что уроки исторіи и географіи бываютъ послѣдними, когда ученики и учитель обычно бываютъ утомлены и воздухъ въ классахъ совершенно испорченъ, особенно въ наемныхъ помѣщеніяхъ, то непонятно—зачѣмъ держать 9/10 учащихся совершенно напрасно, безъ всякой цѣли и пользы“. „Полагаю, заключаетъ о. Брестскій Уѣздный Наблюдатель, что для пользы дѣла слѣдовало бы отпускать 1-е отдѣленіе домой, а изъ 2-го отдѣленія оставлять въ школахъ только желающихъ слушать.

Не отрицаемъ, что въ приведенномъ отзывѣ о. Брестскаго Уѣзднаго Наблюдателя есть много горькой правды. Но всецѣло не раздѣляемъ его взгляда на дѣло и приведенную имъ картину полнаго равнодушія и

невниманія учащихся младшихъ группъ—особенно 2-й группы, по нашему мнѣнію уже вполнѣ способной усваивать разсказы по исторіи, объясняемъ неспособностью учителя заинтересовать и завлечь учащихся.

Что это дѣйствительно такъ, что успѣхъ дѣла здѣсь зависитъ не отъ возраста учащихся, а отъ способностей учителя,—приведемъ другой—положительный отзывъ о. Слонимскаго Уѣзднаго Наблюдателя, который свидѣтельствуетъ прямо обратное тому, что мы читали въ вышеприведенномъ отзывѣ о. Брестскаго Наблюдателя: „Успѣхи по Исторіи и Географіи, пишетъ Слонимскій Уѣздный Наблюдатель, значительно повысились послѣ того, какъ къ слушанію уроковъ по этимъ предметамъ стали привлекаться и двѣ младшія группы. Такъ, въ *Селявичской* школѣ, учащіеся двухъ младшихъ группъ довольно основательно усвоили элементарныя свѣдѣнія по Отечественной исторіи и Географіи, слушая уроки въ старшей группѣ.

Какъ видно, все дѣло—въ развитіи, умѣньи и способностяхъ учителя.

Хотя положенный курсъ исторіи и географіи пройденъ не во всѣхъ школахъ, но успѣхи по названнымъ предметамъ въ одноклассныхъ школахъ можно признать, въ общемъ, все же очень хорошими.

Въ числѣ лучшихъ школъ отмѣчены слѣдующія: 1) *Слонимскаго* уѣзда: Селявичская; 2) *Бѣлостокскаго* уѣзда: Образцовая Потокская, Звѣрковская, Мелешковская, Старосельская мужская и Королево-Мостская.

Въ числѣ слабыхъ: 1) *Бѣлостокскаго* уѣзда: Островская и Тополянская: 2) *Пружанскаго* уѣзда: Залужская и Круглянская; 3) *Слонимскаго* уѣзда: Высоцкая, Чемеловская, Волькообровская, Пинчицкая, Близнянская, Волянская, Лядинская и Мизгеровская.

Уроки по рукодѣлію.

Къ дополнительнымъ урокамъ слѣдуетъ отнести также и уроки по рукодѣлію въ женскихъ школахъ и въ смѣшанныхъ, гдѣ учащими состояли учительницы.

Рукодѣліе преподавалось въ 97 школахъ (на 13 школъ болѣе, чѣмъ въ прошломъ 1909/10 г.). А именно: въ Гродненскомъ уѣздѣ—въ 12 школахъ, въ Бѣлостокскомъ въ 4 школахъ, въ Бѣльскомъ въ 21 школѣ, въ Брестскомъ въ 6 школахъ, въ Кобринскомъ въ 5 школахъ, въ Слонимскомъ въ 23 школахъ, въ Пружанскомъ въ 6 школахъ, въ Волковыскомъ въ 12 школахъ, въ Сокольскомъ въ 8 школахъ.

Въ нѣкоторыхъ школахъ рукодѣліе преподавали жены мѣстныхъ священниковъ и жены учителей безъ всякаго вознагражденія, по одной любви къ дѣтямъ. Такъ, въ *Селявичской* и *Юхновичской* школахъ, Слонимскаго уѣзда рукодѣлію обучала жена священника Е. Огицкая. Въ Кнорозовской школѣ, Бѣльскаго уѣзда, жена мѣстнаго учителя. Въ Цѣхановецкой школѣ, Бѣльскаго уѣзда, рукодѣліе преподавала безвозмездно одна изъ мѣстныхъ обывательницъ.

На урокахъ рукодѣлія дѣвочки учились шить, вязать крючкомъ и на спицахъ и вышивать по канвѣ. Кройкѣ обучались лишь въ очень рѣдкихъ школахъ. По отзывамъ всѣхъ учительницъ, дѣвочки занимались рукодѣліемъ съ особенною любовію и охотой, но отсутствіе матеріальныхъ средствъ, къ сожалѣнію, не позволяло правильно и надлежаще обставить преподаваніе этого важнаго и полезнаго предмета.

Лучшіе успѣхи по рукодѣлію отмѣчены 1) по *Пружанскому* уѣзду въ школахъ: Яковичской, Котелковской и Тевельской.

2) по *Слонимскому* уѣзду: въ Говѣйновичской, Деревненской, Деречинской, Песковской, Порѣчской, Ружанской, Селявичской и Щарской женской;

3) по *Кобринскому* уѣзду: въ Антопольской, Подземенской, Мышицкой женской и Дрогичинской.

Обученіе гимнастикѣ и военному строю. Роты потѣшныхъ.

Обученіе гимнастикѣ и военному строю имѣло мѣсто въ 73-хъ одноклассныхъ школахъ. Обучались военному

строю 3127 учащихся. Успѣхъ преподаванія военныхъ и гимнастическихъ упражненій въ одноклассныхъ школахъ можетъ быть оцѣненъ особенно, если мы примемъ во вниманіе, что въ *прошломъ отчетномъ году гимнастика и военный строй проходились всего только въ 2-хъ школахъ* епархіи.

Въ Большинствѣ школъ преподаваніе гимнастикѣ вели сами учащіе. Но были и такія школы, въ которыхъ военному строю обучали особо приглашенные инструкторы—изъ отставныхъ унтеръ-офицеровъ за небольшое вознагражденіе. Въ нѣкоторыхъ школахъ проходилась сокольская гимнастика.

Наблюденіе показали, что дѣти увлекаются гимнастическими упражненіями и за короткое время достигаютъ довольно хорошихъ успѣховъ.

Особенно блестящіе успѣхи достигнуты въ этомъ отношеніи въ 4-хъ школахъ *Кобринскаго* уѣзда: Андроновской, Лигатской, Патрикской и Песковской, гдѣ обученіе военному строю носило характеръ правильныхъ военныхъ упражненій. Учащіеся названныхъ школъ образовали собой такъ называемую **3**-ю роту потѣшныхъ, названную корпуснымъ командиромъ—„Суворовской“. Обученіе военному строю въ названной ротѣ вели рядовые 150-го Таманскаго полка подъ общимъ руководствомъ Поручика названнаго полка Иванова и подъ наблюденіемъ Подполковника Конакова. Въ дѣлѣ организаціи и сформированія Кобринской потѣшной роты, помимо мѣстнаго военнаго начальства, большую заботливость и энергію проявили о. Кобринскій Уѣздный Наблюдатель, священникъ С. Страховичъ и Кобринскій Уѣздный Предводитель Дворянства М. Э. Вольфрингъ.

На Царскомъ смотрѣ потѣшныхъ истекшимъ лѣтомъ сего 1911 года, въ С.-Петербургѣ удостоились быть, участвовать въ парадѣ и пройти церемоніальнымъ маршемъ предъ Государемъ Императоромъ и нашли молодцеватые Суворовцы Кобринцы, на всю жизнь счастливые тѣмъ, что имъ выпало на долю своими глазами повидать дорогого Батюшку-Царя.

Обученіе ремесламъ.

Въ отчетномъ году въ нѣкоторыхъ однокл. школахъ епархіи велись занятія по *корзиноплетенію*. Корзины плелись изъ болотнаго тростника рагозы. Занятія велись подъ руководствомъ учащихъ и именно тѣхъ, которые лѣтомъ 1910 года были на краткосрочныхъ педагогическихъ курсахъ въ гор. Гроднѣ, гдѣ въ качествѣ добавочнаго предмета преподавалось, между прочимъ, и корзиноплетеніе.

Занятія по корзиноплетенію съ успѣхомъ велись въ слѣдующихъ школахъ:

1) *Слонимскаго* уѣзда: въ Новоельнянской (учитель К. Бондарукъ) и Угринской (учнтель Н. Нѣмкевичъ).

2) *Бѣльскаго* уѣзда: въ Витовской школѣ (учитель Максимъ Дропунь).

Къ сожалѣнію, за отсутствіемъ денежныхъ средствъ учащіе испытывали сильныя затрудненія при добываніи болотной травы рагозы.

Занятія по сельскому хозяйству.

При многихъ одноклассныхъ школахъ имѣющихъ собственныя зданія и собственныя усадьбы, съ учебными цѣлями заведены сады пасѣки и огороды, изъ коихъ многіе находятся въ прекрасномъ состояніи. Учащіеся привлекаются къ сельско-хозяйственнымъ занятіямъ и относятся къ нимъ съ охотой и живѣйшимъ интересомъ.

Въ *Бѣлостокскомъ* уѣздѣ сельско-хозяйственныя занятія ведутся при 11 однокл. школахъ. Въ школахъ— Дойлидской, Звѣрковской, Незбудковской и Пеньковской разведены плодовые сады, при остальныхъ школахъ имѣются огороды. На участкѣ Дойлидской школы, кромѣ сада и поля для посѣва хлѣбовъ, имѣется образцовая пасѣка, на которой учащіеся школы и крестьяне знакомятся практически съ пчеловодствомъ по указаніямъ опытнаго пчеловода-учителя Стефана Концевича.

Въ *Слонимскомъ* уѣздѣ занятія сельскимъ хозяйствомъ велись въ 27 одноклассныхъ школахъ.

При школахъ: Золотѣевской, Споровской и Юндзиловичской велось въ небольшихъ размѣрахъ полеводство.

Въ *Кобринскомъ* уѣздѣ занятія по сельскому хозяйству велись въ 19 однокл. школахъ.

Въ школахъ: Крытышинской, Патрикской, Горецкой имѣлись показательныя пасѣки; на усадьбахъ остальныхъ школъ были сады и огороды.

Занятія сельскимъ хозяйствомъ не проходили безслѣдно для дѣтей: практическимъ путемъ они обогощались свѣдѣніями по той или иной отрасли сельскаго хозяйства и полезными свѣдѣніями изъ жизни растеній. Къ сожалѣнію, и эта отрасль весьма полезныхъ занятій въ школахъ требуетъ для надлежащей постановки денежныхъ средствъ. Въ Брестскомъ уѣздѣ есть нѣсколько школьныхъ усадьбъ, неимѣющихъ огорожи.

Классные журналы.

Классные журналы для записи содержанія уроковъ и посѣщенія школъ учащимися имѣлись во всѣхъ одноклассныхъ школахъ. Записи уроковъ въ классныхъ журналахъ, въ общемъ, велись довольно исправно. Исправно отмѣчались въ журналахъ и неявки въ школу учащихся по тѣмъ или инымъ причинамъ. Неаккуратное веденіе класснаго журнала отмѣчено по одной только школѣ Серадовской, *Слонимскаго* уѣзда, гдѣ журналъ былъ пріобрѣтенъ только въ декабрѣ мѣсяцѣ.

Расписаніе уроковъ.

Во всѣхъ одноклассныхъ школахъ, примѣнительно къ программѣ, имѣлись особыя расписанія уроковъ, каковыя болѣе или менѣе точно соблюдались учащими. Отступленія отъ расписанія дѣлали иногда сами о.о.

Завѣдующіе, отвлекаемые отъ школы приходскими обязанностями. Въ концѣ года учащіе измѣняли расписаніе, увеличивая число уроковъ по тѣмъ предметамъ, по которымъ замѣчались пробѣлы Въ школахъ двухкомплектныхъ, съ двумя учащими расписаніе уроковъ измѣнялось соотвѣтственно распредѣленію группъ между учащими.

Школьная дисциплина.

Главной заботой всѣхъ учащихъ въ церковныхъ школахъ было внушить дѣтямъ благоприличіе, любовь къ Богу и ближнимъ и другія правила христіанскаго благоповеденія. Дѣтямъ внушаютъ, чтобы они не лгали, не брали чужого, почитали родителей и старшихъ не мучили животныхъ и птицъ. Считалось обязательнымъ посѣщеніе дѣтьми храма Божія. Долгъ исповѣди и Св. причастія исполняли учащіеся вмѣстѣ съ учащими на первой и послѣдней седмицахъ Великаго Поста.

Благодаря благотворному вліянію учащихъ, дѣти были набожны, любили храмъ Божій, чтили священниковъ. Доброе вліяніе школы сказывалось на дѣтяхъ и въ обыденной жизни. Школьники выдѣлялись изъ числа другихъ дѣтей не только развитіемъ но и благопристойностью. Они привѣтливы, правдивы, обходительны, трудолюбивы. У нихъ замѣтна внѣшняя опрятность. Свѣтъ знанія дѣти изъ школы несутъ домой, гдѣ учатъ малышей братьевъ и сестеръ, а родителямъ нерѣдко вачерами читаютъ книги.

Что касается собственно классной дисциплины, то она не вездѣ была одинакова. Тамъ, гдѣ сами учащіе были строги къ себѣ и своему дѣлу, гдѣ учащіе были съ хорошимъ многолѣтнимъ опытомъ и умѣли интересовать дѣтей,—тамъ и дисциплина была лучше. У менѣе опытныхъ и начинающихъ учащихъ дисциплина была хуже.

На шаловливыхъ учениковъ учащіе дѣйствовали нравственными мѣрами—словомъ любви, бесѣдою, указа-

ніемъ на примѣры изъ жизни святыхъ. Гдѣ нужно было, дѣлали выговоръ и замѣчаніе. Оставленіе на часъ послѣ уроковъ въ школѣ примѣнялось крайне рѣдко, какъ мѣра исключительная. Стояніе за партой, стояніе посрединѣ классной комнаты, какъ дисциплинарныя средства, примѣнялись только по отношенію къ наиболѣе шаловливымъ и непослушнымъ мальчикамъ.

Въ женскихъ школахъ дисциплина поддерживалась легко, безъ примѣненія какихъ-бы то нибыло внѣшнихъ дисциплинарныхъ средствъ.

Въ городскихъ и пригороднихъ школахъ дисциплина обычно была слабѣе.

Въ общемъ школьная дисциплина была предметомъ особаго вниманія всѣхъ учащихъ.

Слабыми въ отношеніи дисциплины отмѣчены школы: Лядинская, Хрисская, Ольшевская, Новодевятковичская, Высоцкая, Боркинская, Серебрищская, Порѣчская и Волянская, *Слонимскаго* уѣзда. Особенно неумѣло поддерживалъ дисциплину учитель Студеревской школы, *Слонимскаго* уѣзда Н. Смукевичъ, грубыми мѣрами воздѣйствія вызвавшій жалобу на него со стороны родителей учащихся. Не достаточно умѣло поддерживалась дисциплина въ школахъ *Брестскаго* уѣзда: Збуражской женской, Збуражской мужской, Косичской и Горошковской.

Школы одноклассныя двухкомплектныя.

Повышеніе требованій отъ начальной школы со стороны населенія и переполненіе нѣкоторыхъ школъ учащимися побудили Епархіальный Училищный Совѣтъ въ отчетномъ году открыть въ нѣсколькихъ многолюдныхъ школахъ вторые штаты учащихъ. Всего въ епархіи такихъ школъ было 21.

А именно: 1) въ *Пружанскомъ* уѣздѣ: Кивачинская, Ровбецкая, Яковичская, Оранчицкая—съ 4 группами учащихся;

2) въ *Кобринскомъ* уѣздѣ: Стрѣльнянская, Сымоновичская и Яковчицкая;

3) въ *Сокольскомъ* уѣздѣ: Верхлѣсская мужская и Островская (1-й классъ двухклассной школы);

4) въ *Слонимскомъ* уѣздѣ: Деманово-Гноинская, Новоельнянская и Юндзиловичская;

5) въ *Гродненскомъ* уѣздѣ: Комотовская, Суходолинская;

6) въ *Бѣлостокскомъ* уѣздѣ: Бѣлостокская женская и Общинная;

7) въ *Брестскомъ* уѣздѣ: Барщевская, Ляховецкая Раснянская и Щитникская;

8) въ *Бѣльскомъ* уѣздѣ: Бѣльская мужская.

Потребность въ 4-хъ групповомъ дѣленіи учащихся выдвигается опытомъ самой жизни, который показываетъ, что выполнить программу одноклассной школы, особенно еще многолюдной, въ три года надлежащимъ образомъ весьма затруднительно. Кромѣ того, ежегодно въ первой младшей группѣ замѣчаются отсталыя дѣти, которыя слабо усвоили курсъ перваго года и не годны для 2-й группы; помѣстить же ихъ съ новичками неграмотными неудобно и потому въ школѣ невольно образуется четвертая группа. Конечно, 4-хъ групповое дѣленіе учащихся можетъ быть умѣстно только при 2-хъ учащихъ въ школѣ.

Экзамены въ одноклассныхъ школахъ.

Въ концѣ отчетнаго учебнаго года въ одноклассныхъ школахъ были произведены экзамены переходные для учащихся первой и второй группъ и выпускные для окончившихъ школу. Первые производились о.о. Законоучителями и учащими школъ, вторые—особыми комиссіями подъ предсѣдательствомъ членовъ Уѣздныхъ Отдѣленій съ участіемъ Законоучителей и учащихъ. По

отчетамъ о.о. Уѣздныхъ Наблюдателей, всего удостоено свидѣтельствъ объ успѣшномъ окончаніи курса одноклассной школы 2324 учащихся—на 95 болѣе чѣмъ въ прошломъ отчетномъ 1909/10 году. *Замѣчательно, что за три послѣдніе года число оканчивающихъ одноклассныя школы съ каждымъ годомъ увеличивается.* Въ числѣ окончившихъ въ отчетномъ году было 1694 мальчиковъ и 630 дѣвочекъ. Школъ не сдѣлавшихъ выпуски, въ отчетномъ году было 44 (на 8 школъ менѣе прошлаго отчетнаго года). Въ нѣкоторыхъ изъ этихъ школъ не было старшихъ отдѣленій; въ большинствѣ прочихъ среди учебнаго года занятія прерывались по случаю эпидемій.

Точные, результаты экзаменовъ въ *одноклассныхъ* школахъ видны изъ слѣдующихъ таблицъ.

а) Таблица 8-я сравнительная—о числѣ окончившихъ въ однокл. школяхъ.

	Въ 1908/9 году.	Въ 1909/10 году.	Въ 1910/11 году.	
Всего *обучалось.*	24756	26058	26957	—
Всего *окончило.*	1856	2229	2324	—
% окончившихъ.	7,4%	8,5%	8,6%	—

По уѣздамъ число окончившихъ въ одноклассныхъ школахъ распредѣлялось такъ:

Таблица 9-я. О числѣ окончившихъ въ одноклассныхъ школахъ.

УѢЗДЫ:	Всего обучалось.	Окончило мальчиковъ.	Окончило дѣвочекъ.	Всего окончило.	% окончившихъ.	Число школъ, не сдѣлавшихъ выпуски.
Бѣльскій . .	3178	245	87	332	10,4%	3
Бѣлостокскій.	1795	123	60	183	10,1%	нѣтъ
Пружанскій .	3138	240	66	306	9,8%	3
Волковыскій	1919	96	48	144	8,5%	3
Брестскій .	4291	252	101	353	8,43%	7
Кобринскій .	3345	214	67	281	8,4%	6
Гродненскій .	2988	148	100	248	8,1/3%	5
Слонимскій .	5122	313	86	399	7,7%	9
Сокольскій .	1181	63	15	78	6,6%	8
Итого .	26957	1694	630	2324	8,6%	44
Увеличилось или уменьшилось по сравн. съ 1909/10 г.	+899	+40	+55	+95	+1/10%	Школъ, не давшихъ выпуска уменьшилось на 8.

По сравненію съ прошлымъ отчетнымъ годомъ, общій % окончившихъ въ одноклассныхъ школахъ повысился по 1/10. За исключеніемъ Гродненскаго и Волковыскаго уѣздовъ, повышеніе % окончившихъ по сравненію съ 1909/10 годомъ замѣчается по всѣмъ уѣздамъ епархіи.

По свидѣтельству о. Брестскаго Уѣзднаго Наблюдателя, съ отмѣною льготы по воинской повинности, крестьяне въ полученіи дѣтьми свидѣтельствъ объ окончаніи школы не видятъ никакой пользы, и многіе изъ нихъ къ экзамену дѣтей не допускаютъ. Кромѣ того, есть много и другихъ такъ сказать внѣшнихъ причинъ, служащихъ препятствіемъ къ явкѣ учениковъ на экзаменъ. Такъ въ Видомлянской школѣ, *Брестскаго* уѣзда, двумъ ученикамъ католикамъ запретилъ явиться на экзаменъ мѣстный ксендзъ. Кромѣ того, очень многіе изъ учениковъ уходятъ изъ школъ по домашнимъ обстоятельствамъ по переходѣ въ 3-е отдѣленіе, а иные уходятъ среди года изъ 3-го отдѣленія, не дожидаясь окончанія учебнаго года. Не будь всѣхъ этихъ и случайныхъ причинъ, процентъ оканчивающихъ въ одноклассныхъ школахъ былъ бы гораздо выше того, какой мы видимъ въ настоящее время.

Хотя по количеству оканчивающихъ и нельзя всегда судить о достоинствѣ учителя и о постановкѣ дѣла въ школѣ, тѣмъ не менѣе отмѣченное въ отчетномъ году повышеніе общаго процента окончившихъ служитъ все же нагляднымъ благопріятнымъ показателемъ повышающейся успѣшности въ одноклассныхъ школахъ.

Окончаніе слѣдуетъ.

Редакторъ ***Н. Шелутинскій.***

Печатать разрѣш. 1911 г. 20 декабря. И. д. цензора, прот. *П. Дедевичъ.*
Гродненская Губернская Типографія.